



SEMINARIO TEST DE RORSCHACH

Javier Rodríguez de Escobar

ESCUELA ANDALUZA DE
RORSCHACH

Indice - 1

1.- Las técnicas proyectivas	3
2. Los tests de manchas	7
3. Orígenes del Psicodiagnóstico de RORSCHACH	10
4. Bases teóricas de la prueba	12
4.1 Teoría de la Proyección	13
4.2 Teoría de la Gestalt	13
4.3 Teoría de la Escuela Percepción-personalidad	13
4.4 Teoría psicoanalítica	14
5. El problema de la validez y la fiabilidad	16
1) Fallos metodológicos en la administración de la prueba.	16
2) Interpretación errónea de las variables del test, al hacerlo de forma aislada, extrayéndolas de la configuración global.	16
3) Comparaciones de investigaciones que han utilizado diferentes siste- mas.	17
4) Interpretación errónea de los resultados de las investigaciones	17
5) Errores metodológicos en el diseño de la investigación.	17
5.1 La fiabilidad	18
- Fiabilidad intervaloradores.	18
- Fiabilidad entre interpretaciones	19
- Fiabilidad test-retest	19
- Fiabilidad por el método de las dos mitades	20
5.2 Validez	20
6. Evolución del test de Rorschach: principales sistemas	24
7. El Sistema Comprensivo del Rorschach de EXNER.	27
7.1 Características del sistema	29
<i>Forma</i>	31
<i>Movimiento</i>	31
<i>Color cromático</i>	31
<i>Sombreado-Textura</i>	32
<i>Sombreado-Dimensión</i>	32
<i>Sombreado-Difuso</i>	32
<i>Forma-Dimensión</i>	32
<i>Par y reflejo</i>	33
Calidad Formal	33
Símbolos y criterios para la codificación del Contenido	33

Indice - 2

Respuestas Populares	35
Actividad organizativa	36
Códigos Especiales	39
Verbalizaciones Inusuales	39
<i>*Respuestas de Nivel 1.</i>	40
<i>*Respuestas de Nivel 2.</i>	40
VERBALIZACIONES DESVIADAS.....	40
1 Verbalización Desviada (DV).	40
2. Respuestas Desviadas (DR).	41
COMBINACIONES INADECUADAS.	42
1.-Combinaciones Incongruentes (INCOM).	42
2.-Combinaciones Fabulatorias (FABCOM).	42
3.-Contaminación (CONTAM).	42
LÓGICA INADECUADA (ALOG).	43
PERSEVERACION Y FRACASO EN LA INTEGRACION	43
CONFABULACION (CONFAB).	44
CARACTERÍSTICAS ESPECIALES DE LOS CONTENIDOS	44
CONTENIDOABSTRACTO (AB).	45
MOVIMIENTO COOPERATIVO (COP).	45
CONTENIDO MORBIDO (MOR).	45
RESPUESTAS PERSONALIZADAS.....	46
FENOMENOS DE COLOR ESPECIALES	46

1.- Las técnicas proyectivas

Al abordar el estudio de las técnicas proyectivas nos encontrarnos con la dificultad de no poder encontrar una definición, lo suficientemente exacta, como para que estén de acuerdo una gran mayoría de autores.

Buscando entre la gran cantidad de definiciones existentes, nos hemos decidido por una, que nos parece que recoge las principales características de las técnicas que nos ocupan, Nos referimos a la de LINDZEY (1961) que las define como:

Aquellos instrumentos considerados especialmente sensibles para revelar aspectos inconscientes de la conducta, los cuales permite provocar una amplia variedad de respuestas subjetivas; que son altamente multidimensionales y evocadoras de datos, inusualmente ricos, con un mínimo conocimiento, por parte del sujeto, del objetivo del test. Generalmente, el material estimular presentado es ambiguo, su interpretación depende de un análisis global, estimula la imaginación del sujeto, y de ellos no se derivan respuestas correctas o incorrectas.

En esta definición encontramos las principales características de los tests proyectivos, que son:

- Dedicación a una tarea relativamente no estructurada que permite una variedad casi ilimitada de respuestas.
- Representan procedimientos de examen disfrazados, pues el sujeto no sabe que tipo de interpretación se hará de sus respuestas.
- La atención se centra en el conjunto de la personalidad, de forma global y no sobre rasgos específicos
- Son especialmente eficaces en la revelación de aspectos encubiertos, latentes o inconscientes de la personalidad

Aunque, aparentemente, esta definición zanjaría cualquier tipo de discusión en torno a lo que se considera como técnica proyectiva, el problema de su definición es más amplio y alcanza incluso a la mera denominación de estos instrumentos.

El problema de la denominación reside en que existen autores como ABT (1959), BELLACK (1959) o CATTEL (1963), entre otros, que consideran que estas técnicas no se pueden denominar proyectivas. Debido a que el término proyección, introducido por FREUD (1911), hace referencia a un mecanismo de defensa del Yo frente a la ansiedad y la culpa, subyacentes a los trastornos paranoides. En sucesivos escritos FREUD amplía el término a condiciones no patológicas y la define como: «el mecanismo por el cual, percepciones internas, provocadas por procesos ideacionales y emocionales, son proyectadas en el

mundo exterior. Aun, a pesar de esta ampliación del término, éste conserva ciertas características que, según algunos autores, no permiten que se pueda aplicar a las técnicas que nos ocupan, y que son:

1. Lo proyectado es inaceptable para el sujeto y, por ello, ha de ser colocado fuera de él.
2. La tendencia a proyectar es algo característico de la personalidad del sujeto.
3. La proyección adscribe a otro objeto una tendencia propia, el sujeto percibe el material proyectado como ajeno a él; siendo inconsciente tal tendencia.

Si intentamos aplicar estos aspectos básicos de la proyección, descritos por ZUBIN (1965), a los instrumentos que se denominan como técnicas proyectivas, veremos que existe una considerable diferencia entre lo que es la proyección y al mecanismo que actúa en los tests proyectivos, en estos últimos se observa que:

- a) Lo proyectado no es inaceptable para el sujeto, sino que se trata de características de su personalidad, que el sujeto suele aceptar y que no tiene necesidad de arrojar fuera de él.
- b) Este tipo de proyección se da durante la prueba, sin que sea condición necesaria al que el sujeto tenga tendencia a usar dicho mecanismo, ya que las pruebas se pueden aplicar a cualquier sujeto, sin requerir un determinado tipo de personalidad.
- c) El sujeto no percibe al material como ajeno a él, ni es atribuido a ningún objeto específico.

Debido a estas diferencias conceptuales hay autores que denominan a estas técnicas con otro nombre, así ABT (1959) y BELLACK (1959) las llaman aperceptivas, al igual que CATTEL (1963) que las considera como tests de percepción errónea.

Sin embargo el término de proyectivas sigue aun en vigor, ya que los profesionales que utilizan dichos instrumentos piensan que estas pruebas no utilizan al término proyección en el sentido en que FREUD (1911) lo consideró.

RAPAPORT (1946) afirma que cuando se utiliza el concepto de proyección, hablando de tests proyectivos, se habla en realidad de exteriorización y no del mecanismo de defensa. Lo que se entiende por proyección es lo que FRANK (1939) expresó al decir:

Cada individuo tiene un mundo privado que esta estructurado de acuerdo con los principios organizativos de su personalidad y los tests proyectivos estudian estos principios organizativos, induciendo a sujeto a ponerlos de manifiesto utilizando un material no estructurado, que el sujeto incorpora a su mundo privado.

La diferencia entre el concepto de FRANK y el psicoanalítico es que éste último tiene su base en la exteriorización de una tensión específica, mientras que

la base del primero está en la organización de la percepción en términos de los principios organizativos intrapsíquicos.

En esta misma línea, MEILI (1961) zanjó la cuestión distinguiendo entre proyección afectiva y estructural. La primera respondería al concepto psicoanalítico, a la proyección de contenidos afectivos sobre otra persona; la segunda, la estructural, sería al reflejo de la estructura de personalidad en los tests proyectivos.

El marco teórico de las técnicas proyectivas es el psicoanalítico, aunque hoy en día se ha ampliado al enfoque teórico y se ha intentado establecer su fundamento desde el paradigma Estimulo-Respuesta, (AULD, 1958) y desde la psicología experimental, (WERTHEIMER, 1957; BRUNER, 1948; GIBSON, 1950; etc.). No obstante, la imposibilidad de encontrar una teoría única que permita conceptualizar las técnicas proyectivas, ha motivado el que la investigación se centrara en estudios clínicos, de resultados contradictorios; lo que las ha ido alejando del modelo experimental y acercándolas al dinámico, siendo, hoy en día, éste su principal enfoque.

Los métodos proyectivos tuvieron una gran aceptación debido a que tradicionalmente la estimación de la personalidad se había basado casi exclusivamente, en la información que proporcionaba el historial biográfico y la autocalificación. Ambos procedimientos resultaban insuficientes, ya que los primeros carecían de fiabilidad, y los segundos presentaban grandes oscilaciones, según fuese el nivel cultural y social de las personas que los corregía. Los psicólogos encontraron una técnica que permitía salvar estas dificultades, en los métodos proyectivos; ya que proporcionaban una información completa de la estructura de personalidad de los sujetos, sin que apenas distorsionasen los resultados, debido a que el individuo no era consciente del objetivo del examen, y a que no influía al nivel cultural de los mismos.

De esta forma, durante más de cuarenta años las técnicas proyectivas han sido sinónimo de psicodiagnóstico, pues eran utilizadas con una gran frecuencia por los psicólogos clínicos.

Según algunos autores, a partir de los años sesenta, al interés por estas pruebas comienza a decrecer; SEMBER y KELLEY (1970) encuentran que dichas técnicas ocupaban un lugar menos importante en la formación de los psicólogos clínicos en esta época de los setenta, y BIEDERMAN y CERBUS (1971) obtienen resultados similares. Las razones que aluden para este decrecimiento son de diversa índole, destacándose como las más utilizadas:

- a) El énfasis en la evaluación global sobre la base de argumentos contra las etiquetas diagnósticas.
- b) El desarrollo de numerosos sistemas de intervención, que parecían relativamente independientes del entendimiento del paciente.
- c) Los resultados negativos obtenidos en las investigaciones sobre estos procedimientos.
- d) La dificultad de objetivizar y estandarizar estas pruebas.

e) La controversia en torno a su fiabilidad y/ validez.

A pesar de estas razones, y algunas más que no hemos expuesto, y de todas las críticas que no dejan de surgir, existe evidencia empírica de que su utilización no ha decrecido. Así lo confirman numerosos autores, como GARDFIELD y KURTZ (1973), WEINER (1972), WADE, BAKER y MORTON (1978), entre otros.

En nuestro país (España) el Rorschach es la tercera técnica más utilizada, según informa FERNANDEZ BALLESTEROS (1980). Esta misma autora encuentra que en España a las técnicas proyectivas se les dedica el 17.4 % de los programas de psicodiagnóstico. Estos resultados son confirmados por la revisión de BUROS (1978), en la que al Rorschach y el test de Apercepción Temática (TAT) aparecen como la segunda y la tercera técnica más importante, en orden al número de referencias bibliográficas. En esta misma revisión encontramos que el número de estudios e investigaciones realizados desde 1965 a 1978 es mayor que los que se hicieron desde 1941 a 1965

2. Los tests de manchas

Los tests de manchas son, como su propio nombre indica, aquéllos que están constituidos por manchas de tinta, que el sujeto debe interpretar, atribuyéndoles un significado

Están comprendidos dentro de las denominadas técnicas proyectivas estructurales, ya que estas manchas se consideran como no estructuradas y la tarea del sujeto consiste en estructurarlas diciendo lo que ve o lo que le parece que son.

La idea de interpretar manchas de formas caprichosas, como método de proyección del sujeto, no es genuina de HERMANN RORSCHACH. Según BAUMBARTHEM-TRAMER (1943), el interés por manchas ocasionales procede de LEONARDO DA VINCI, quien en su «Libro sobre la Pintura», publicado en 1882, indica a los artistas lo conveniente que resulta dejarse inspirar en la contemplación de manchas accidentales, que se formasen en las paredes o en otros lugares, para conseguir una mejor producción artística y lograr nuevos descubrimientos. Según LEONARDO DA VINCI, esta idea no es propia, el mérito de haberse fijado por primera vez en las manchas de las paredes como estímulos, correspondería a BOTTICELLI

Esta interpretación artística de las manchas recuerda a antiguos rituales mágicos, en los que se interpretaba el futuro a partir de la observación de las manchas producidas por el plomo fundido, al arrojarlo al agua, costumbre muy difundida en algunas regiones de Alemania; o a la interpretación de las formas que creaban los posos del te, al volcar la taza sobre el plato, ritual que aún hoy se practica en algunos lugares del Reino Unido. Si tenemos en cuenta que estas prácticas provienen de antiguas tradiciones mágicas, que se remontan a épocas muy anteriores a la vida de BOTTICELLI (1440-1510) no tenemos más remedio que considerar que el origen de la interpretación de manchas es anterior a la fecha que refiere LEONARDO DA VINCI.

Si el origen de la interpretación de manchas es difícil de determinar, no ocurre lo mismo cuando se trata de precisar cuando se utiliza esta interpretación con fines psicológicos. El primer empleo registrado de las manchas de tinta como material psicológico, se encuentra descrito en un libro publicado por KERNER (1857), quien describe cómo descubrió las posibilidades encerradas en el empleo de las manchas en forma accidental, notando al observarlas, como asumían diversas formas que lo impresionaban con sus raros significados; sin embargo no alcanzó a comprender su significación como fundamento para un método de diagnóstico de la personalidad.

Fueron BINET y HENRI (1895) quienes tuvieron la idea de utilizar las manchas como test psicológico, empleándolas como prueba de imaginación. Su idea fue continuada por el psicólogo norteamericano LERARBON (1897) que fue el

primero en crear un test con series de manchas, sobre el que trabajaron autores como SHARF (1899), WHIPLE (1910), y KIRFATRICK (1900), poniendo de manifiesto diferencias individuales en la interpretación.

Este trabajo sobre manchas de tinta también se producía en Rusia, ya que en el mismo año en que WHIPLE (Op. Cit.) publicó su libro, se editó en Moscú un «Atlas para la Investigación de la Personalidad», de RYBAKOFF, que contenía ocho láminas para la exploración de la fantasía.

De esta forma llegamos a 1911, año en que RORSCHACH comienza sus investigaciones. Según parece este autor no tuvo conocimiento de la obra de WHIPLE, ni de la de RYBAKOFF, aunque sí conocía las de KENER y LEONARDO DA VINCI. A diferencia de sus predecesores, RORSCHACH crea un método con un valor diagnóstico que sobrepasaba el mero examen de la fantasía y se convierte en una prueba para el estudio de la personalidad.

Con la publicación en 1921 de la obra «Psicodiagnóstico» de HERMANN RORSCHACH, nacen los tests de manchas como métodos proyectivos para el estudio de la personalidad. Los trabajos posteriores, como intentos de modificación y simplificación de la prueba, dieron lugar a una gran cantidad de tests de manchas, que se podrían clasificar en varios grupos:

- a) Tests que partiendo del Rorschach dan lugar a pruebas completamente nuevas, al intentar crear una base psicométrica más sólida, como el Z de ZULLIGER, el de HOLTZMAN, las nubes de STERN, las Tres Láminas proyectivas de RODRIGUEZ ISIDORO, etc.
- b) Las denominadas pruebas paralelas, como el BERO, el HOWARD, el DREYFUCHS, etc.
- c) Las modificaciones en la administración, que han dado lugar a las denominadas aplicaciones colectivas, como el HARROWER-ERICKSON, el MORALLGANIVET, etc.

De este amplio grupo de pruebas cabría destacar por su mayor frecuencia de utilización, las siguientes:

1) El tests de HOLTZMAN

La técnica de HOLTZMAN (1958) representa un intento de alcanzar unos niveles técnicos similares a los otros instrumentos psicotécnicos. Fue ideada para eliminar las principales deficiencias técnicas del Rorschach, aunque las variaciones fueron tales que llevaron a que se le considerase como una prueba nueva.

Consta de dos formas paralelas (A y B), y dos láminas de entrenamiento para cada forma. Se obtiene una respuesta por lámina, que se puntúa en base a 22 variables. Cada puntuación se transforma en centiles, para ocho grupos normativos estudiados en la tipificación.

Según SEISCEDOS (1982) esta prueba presenta las siguientes ventajas con respecto al Rorschach

- Estímulos más ricos y variados.
- Formas paralelas totalmente equivalentes.
- Número idéntico de respuestas en todos los sujetos.
- Valoración más objetiva.
- Baremos en centiles

No obstante, a pesar de estas ventajas tan evidentes, la prueba de HOLZTMAN no ha logrado progresar de la misma forma que el Rorschach, a juzgar por el nivel de utilización. Para nosotros esto es debido a que cuando se intenta realizar una rígida sistematización, se vulneran los principios fundamentales del método de RORSCHACH obligando al examinador a ignorar ciertos matices y facetas individuales del test, perdiendo, por tanto, el poder discriminatorio en el diagnóstico y la capacidad de explorar en profundidad la personalidad..

2) El test de ZULLIGER (Z)

Este test tiene ante todo una finalidad de sondeo, permite destacar una cierta estructura de personalidad, reconocer el tipo caracterológico del examinado y evidenciar los rasgos anormales o patológicos.

Aunque esté inspirado en el Rorschach, no se puede considerar ninguna forma paralela de él. Basado en los mismos principios que éste, consta de sólo tres láminas con diversas imágenes no estructuradas y de varios colores.

La intención de ZULLIGER (1948) fue crear un test que permitiese reconocer rápidamente a los sujetos que presentan problemas psíquicos y diferenciarlos de los normales; las personas con problemas deben ser objeto de un estudio. En cuanto a los normales, permite estudiar su estructura mental, aprehensión del mundo exterior, adaptación social, reacciones afectivas y la capacidad para controlar dichas reacciones.

En el manual se pueden encontrar tablas de frecuencias, porcentajes y valoración, realizadas en sujetos franceses. Existen baremaciones específicas para la población española, realizada por MARTÍNEZ y SEISDEDOS (1970), y para la población andaluza, llevada a cabo por BLANCO PICABIA (1985).

3) El test de BEHN- RORSCHACH (Bero)

Esta prueba fue desarrollada por BEHN-ESCHENBUR con la ayuda de RORSCHACH Su creación se llevó a cabo por pura necesidad, ya que se hizo debido al retraso que sufrían las láminas originales de RORSCHACH, cuando se estaban imprimiendo.

Se concibió como forma paralela y como tal se ha utilizado durante mucho tiempo. Actualmente ha caído en desuso, debido fundamentalmente a que esta comprobado que no se trata de ningún tipo de prueba paralela.

Su forma de corrección es idéntica a la del Rorschach

3. Orígenes del Psicodiagnóstico de RORSCHACH

El test de Rorschach es una obra que surgió lejos de universidades, laboratorios y bibliotecas, en una pequeña clínica neuropsiquiátrica, y de manos de un hombre que jamás había estudiado psicología, asistido a congresos internacionales o adquirido títulos oficiales. Sin embargo, el Psicodiagnóstico no surgió de la mente de RORSCHACH de forma súbita y repentina, sino que fue fruto de una evolución y un continuado trabajo.

El curso de esta evolución, en su conjunto, estuvo basado sobre las dotes artísticas de RORSCHACH y sobre su actitud espiritual. La creación del test se produjo, en cierto modo, en la confluencia de dos corrientes: la prueba de asociación de palabras de JUNG y la experiencia realizada con las manchas de tinta.

La prueba de asociación de palabras se considera el primer test experimental aplicado en psiquiatría; era utilizada por JUNG (1910) para descubrir complejos, estableciendo un determinado síndrome para cada enfermedad mental. Las respuestas se clasificaban, en líneas generales, diferenciando entre las asociaciones internas o semánticas y las externas o verbales. Agrupaba las semánticas, que consideraba características de los introvertidos, a la izquierda; y las verbales, típicas de los extrvertidos, a la derecha. Es evidente que RORSCHACH incluyó gran parte de la prueba asociativa de JUNG, tanto por lo que se refiere a los detalles, como al marco general.

La experimentación con manchas de tinta tiene una larga historia, ya que los primeros contactos con estas parecen remontarse a la infancia de Herman; pues en Suiza existía un juego muy popular entre los niños, la Klecksografía, que consistía en emborronar un pliego de papel y doblarlo para obtener diversas formas.

Es muy probable que conociese la Klecksografía de KERNER (1857), médico alemán que hacía figuras con borrones de tinta, escribiendo luego versos que se referían a ellas.

Pero RORSCHACH no se limitó a realizar borrones o a contemplar lo que otras personas hacían, demostró su originalidad al ocurrírsele examinar las reacciones de niños y adultos ante las manchas de tinta, y al compararlas con otros sujetos. Este trabajo comenzó a realizarlo en Munsterlingen, hacia 1911, aprovechando el que uno de sus amigos, GEHTRING, era maestro de la escuela de Altnau, comenzó a aplicarles a los alumnos de éste un método de exploración por medio de manchas de tinta, que él había desarrollado para explorar a sus enfermos. La finalidad principal era la de comprobar si los alumnos más aventajados poseían más fantasía que los menos inteligentes, Estos

experimentos fueron abandonados por RORSCHACH al irse ocupando éste, cada vez más, del psicoanálisis y del estudio de las sectas suizas.

No se sabe exactamente como surgió este método de exploración por medio de manchas, que RORSCHACH utilizó en Altnau. KUHN (1944) considera que la idea podría haber surgido a raíz de la lectura de la obra de SILBERER (1912) sobre la Lekanomantia, método adivinatorio del porvenir similar a la cristalomancia, que consiste en contemplar una vasija llena de agua. SILBERER en su artículo relata sus experiencias realizadas para descubrir, con ésta técnica, representaciones inconscientes, y comparaba sus resultados con los de la prueba de asociación de palabras de JUNG. La opinión de KUHN resulta insostenible, ya que la obra citada fue publicada en 1912, mientras que los experimentos de RORSCHACH, según se desprende de las declaraciones de GEHRING y las del propio RORSCHACH, se realizaron en 1911.

Teniendo en cuenta que este método de exploración no puede basarse en la obra de SILBERER, habría que buscar los antecedentes de esta técnica en épocas anteriores, concretamente en las obras de KERNER (1857) y de LEONARDO DA VINCI, ya que son las dos únicas publicaciones que se puede afirmar que RORSCHACH conociese antes de utilizar esta técnica.

Fue hacia 1917, en Herisau, cuando el autor volvió a reanudar sus abandonados experimentos. El acontecimiento que motivó esta reanudación fue la publicación por parte de HENS (1917) de su test para la exploración de la fantasía, que constaba de ocho láminas en blanco y negro. HENS se percató de que esta prueba ponía en juego otros factores, además de la fantasía, y de que dicho método podría ser algún día de utilidad para diagnosticar enfermedades mentales. RORSCHACH recoge esta idea y se propone abordar directamente el problema, resolviéndolo en poco tiempo.

A partir de este momento la idea se desarrolla con increíble rapidez. En 1918 se dedicó a elaborar las láminas y a su ensayo con los pacientes de Herisau. En Diciembre presenta su primera comunicación ante la Sociedad Médica de dicha localidad, con poca aceptación. Se da cuenta que necesita ordenar sus investigaciones en forma de libro y mandarlas a autoridades académicas, pero nadie quiso publicar su libro hasta 1920. Este libro original se acompañaba de 15 láminas, que el editor redujo a 10, y como fruto de la baja calidad de la edición surgió el claroscuro; RORSCHACH captó las nuevas posibilidades que éste ofrecía y lo introdujo en su test, aunque las láminas se las entregaron al mismo tiempo que el manuscrito, y por tanto, el claroscuro no se menciona en la obra.

La edición fue un fracaso, pues el libro no consiguió el reconocimiento que se esperaba y las críticas fueron indiferentes o negativas. Ante este fracaso el autor se dedica a mejorar y desarrollar su test, mientras luchaba con todas las dificultades que surgían. Cuando estaba inmerso en esta tarea falleció de una peritonitis, llevándose consigo gran parte de las innovaciones que había desarrollado.

4. Bases teóricas de la prueba

El Rorschach, como prueba proyectiva que es, participa de los denominados supuestos básicos que justifican el uso de dichas técnicas, que según FERNANDEZ BALLESTEROS (1984) son:

- 1) Se parte de la consideración de que el sujeto cuenta con una estructura, básica y estable de personalidad, organizada de forma idiosincrásica en cada sujeto.
- 2) La organización de la personalidad hace necesario distintos niveles de profundidad en el análisis. -Así habría técnicas que analizaría la personalidad en profundidad, como el Rorschach, y otras que lo harían de forma más superficial, como el TAT.
- 3) El análisis de la estructura de personalidad permitirá la predicción del comportamiento manifiesto.
- 4) Toda respuesta ante el material proyectivo no es casual, sino que es significativa y signo de la personalidad del sujeto.
- 5) Cuanto más ambiguas y próximas al sujeto sean las propiedades de los estímulos de la técnica proyectiva, tanto más las respuestas reflejaran su personalidad
- 6) El sujeto no es consciente de la relación entre sus respuestas y su mundo interno.
- 7) El análisis al que se someten los datos ha de ser global.

Una vez dado por sentado la existencia de estos supuestos habría que entrar de lleno en el problema de la base teórica de la prueba de RORSCHACH

Tendríamos que comenzar diciendo que existen autores como MORGENTHLER (1921) y BRUHM (1953) que consideran que no existe una base teórica de esta prueba; sin embargo otros como BOHM (1967) piensan que: “sería un error creer que no existen unos fundamentos teóricos de la prueba de RORSCHACH” Nosotros al igual que BOHM, pensamos que en la actualidad existen algunas teorías que pueden aportar alguna explicación a los mecanismos subyacentes en el proceso de aplicación de esta prueba; lo que ocurre es que no existe la suficiente integración entre estas teorías como para poder elaborar una de un alcance explicativo global, aplicable a este test.

Dentro de las teorías, de las cuales se podría extraer alguna aportación válida para la explicación de la base teórica del Rorschach, cabrían destacar las siguientes:

4.1 Teoría de la Proyección

Al hablar aquí de proyección hacemos referencia a la que antes denominamos como proyección estructural (MEILI, 1961) y no al mecanismo defensivo de la proyección (FREUD, 1911).

Para explicar como a través de ésta proyección estructural se puede conocer la personalidad de un sujeto, habría que remitirse a las teorías de HARMANN (1939) y de KRIS (1950). Estos autores consideran que todo pensamiento es un comportamiento motivado por una jerarquía de motivaciones, que serían las que organizarían el pensamiento de forma específica. Pero no todos los elementos de éste nacen de nuevo cada vez por la motivación, sino que existen elementos constructivos del pensamiento que son casi estables y los utiliza, pero no los crea, la motivación. Cuanto más estructurado es un test tanto más desempeñan un papel en él estas formaciones casi estables, y las respuestas por él suscitadas serán más estructuradas. Cuando se trata de tests no estructurados, como el Rorschach, el sujeto creará nuevos elementos del pensamiento, que nos revelaran su estructura de personalidad.

Esta teoría ha sido expresada de múltiples formas, pero todas ellas, en síntesis, nos remiten a la idea básica de que todo lo percibido por cada uno queda interpretado conforme al eco o resonancia peculiar de los registros aprendidos por cada individuo, así como por la carga afectiva que el estímulo haya provocado en el sujeto (PEREZ, 1978).

4.2 Teoría de la Gestalt

Aunque son muchos los autores que han mostrado la relación entre la psicología de la forma y el Rorschach, cabría destacar como uno de los mejores estudios sobre el tema el de BROSIN y FROMM (1942)

Las aportaciones que cabría destacar serían las referentes al papel que desempeña esta teoría en la valoración de la localización, ya que las respuestas globales, de detalle o de detalle pequeño, sólo se comprenden plenamente cuando se las considera como totales o subtotales, como buenas o malas formas, ya que toda interpretación de una mancha supone, según la psicología de la forma, una organización activa,

Sin embargo, a pesar de los trabajos realizados se puede afirmar que, en conjunto, la teoría de la Gestalt, aunque ha ofrecido algunas aportaciones valiosas, no ha conseguido elaborar una base teórica del Rorschach

4.3 Teoría de la Escuela Percepción-personalidad

Según el propio RORSCHACH (1921) el test que lleva su nombre es un test que pertenece al campo de la percepción y de la apercepción. El considera a la percepción como una integración asociativa de los engramas pre-existentes

con los complejos sensoriales recientes, la interpretación de formas accidentales sería una percepción, en la cual el esfuerzo de integración entre el complejo sensorial y el engrama es tan grande, que el propio sujeto lo percibe como un esfuerzo de integración. Esta distancia existente entre el complejo sensorial y el engrama es lo que presta a la percepción el carácter de interpretación.

Una vez delimitado el término interpretación, cabría preguntarse como se puede hacer un diagnóstico por la percepción. Ante esta pregunta podemos encontrar dos explicaciones.

La primera de ellas es la formulada por la escuela percepción-personalidad (perception~personality school) que intenta demostrar que entre lo percibido y la personalidad existe un isomorfismo, punto de partida para cualquier teoría de Rorschach.

El principal representante de esta escuela es ALLPORT (1958) quien desarrolla la idea de que la personalidad contribuye a formar las percepciones. Esta misma idea es mantenida por PIOTROWSKI (1957), quien afirma que la teoría del Rorschach debe de partir de la base de la elección que se halla en la percepción.

Esta escuela da un paso más en su teoría cuando afirma que la percepción no sólo depende de la personalidad del individuo, sino también de sus experiencias sociales (LEWIN, 1936). Sobre estas series de afirmaciones, más las aportaciones de autores como BLAKE y RAMISEY (1951), BELLAK (1959), LAWRENCE (1949), etc., se formula la idea central de esta escuela: las vivencias y experiencias anteriores de los individuos determinan los modos de percepción, de forma que se puede afirmar que toda percepción es un proceso de evolución que representa actualizaciones de la biografía personal.

Frente a estas teorías que analizan la personalidad a través de las modificaciones sufridas por la percepción durante la historia del sujeto, podemos encontrar otras que se basan en el estudio de la personalidad del individuo por la acción de ciertas instancias psíquicas sobre las percepciones, en el momento en que éstas se producen. Como muestra de ellas podríamos mencionar la teoría de BOHM (1967), de que la elección de las impresiones está condicionada por un mecanismo central que ejerce una censura sobre las impresiones, de forma que por la elección y modo de elaboración de las impresiones se puede deducir el estado de esta instancia central y, por tanto, de la personalidad; ya que este mecanismo central es regulado por el Yo y el Superyó. Aunque BOHM no lo afirma directamente, éste centro de personalidad parece corresponderse con lo que FREUD (1899) denominó “Aparato Psíquico” o “Sistema Psi”, ya que dicho sistema constaba de un polo perceptivo y uno motor, existiendo una serie de procesos intermedios regulados por el Consciente, Preconsciente e Inconsciente.

4.4 Teoría psicoanalítica

Una primera aportación de ésta teoría, a la elaboración de la base teórica de la prueba, sería lo que constituye la teoría de la proyección, que ya ha sido

anteriormente expuesta. Ahora nos dedicaremos a analizar la relación que existe entre la percepción y la personalidad, según la teoría psicoanalítica. En este análisis seguiremos la teoría de FREUD (Op. Cit.) sobre la psicología de los procesos oníricos.

Según este autor el sistema Psi tiene un extremo sensible y uno motor, ya que toda nuestra actividad psíquica parte de estímulos. En el extremo sensible se encuentra un sistema que recibe las percepciones, y en el motor otro que da paso a la motilidad. El proceso psíquico se desarrolla pasando desde el extremo de la percepción hasta el de la motilidad.

Las percepciones que llegan al sistema Psi dejan en este aparato psíquico una huella, que se denomina huella mnémica. La función de esta huella es la que denominamos memoria y la base de la asociación. FREUD sigue desarrollando este aparato psíquico hasta explicar lo que se entiende por Preconsciente e Inconsciente, pero nosotros evitaremos entrar en tan detalladas explicaciones, ya que con esta simple introducción podemos entender la relación existente entre la percepción y la personalidad, la percepción sería la base del proceso psíquico, éste se puede resumir, en suma, en la sería de transformaciones que sufre la percepción hasta llegar a la motilidad.

Con esta relación tan estrecha entre percepción y estructura psíquica, es lógico suponer que a partir de la primera se pueda deducir el estado del aparato psíquico y, por tanto, de la personalidad, y así lo confirma FREUD (1988) al decir:

Lo que denominamos carácter reposa sobre las huellas mnémicas de nuestras impresiones, y precisamente sobre aquellas impresiones que han actuado más intensamente sobre nosotros, las de nuestra primera juventud, que no se hacen conscientes casi nunca. (El subrayado es nuestro)

Partiendo de esta serie de aseveraciones, se puede afirmar que la única forma de acceder a la estructura de carácter más profunda sería a través de una prueba que, al igual que el hecho psíquico, se basase en la percepción, una prueba como el Rorschach Y así lo confirman las investigaciones que se han realizado, demostrando que un test perceptivo, como el que nos ocupa, re fleja y hace comprensibles, no sólo ciertas actitudes básicas, sino también la historia anterior, y las peculiaridades de la vivencia y conducta de una personalidad (KRAGH y SMITH, 1963)

5. El problema de la validez y la fiabilidad

Desde que apareció el Psicodiagnóstico en 1921, el test de Rorschach ha despertado un interés mayor cada día, se ha utilizado con más frecuencia y ha dado lugar a una gran cantidad de investigaciones. Las críticas, justificadas o no, han sido muy numerosas. Muchos han abogado por el abandono de la prueba, mientras que otros la defendían, considerándola como uno de los mejores instrumentos para el estudio de la personalidad.

La mayoría de los detractores del Rorschach han basado sus afirmaciones en los resultados negativos de ciertas investigaciones. Sin embargo, según HOLT (1970) estos autores hacen un uso selectivo de la literatura, ignorando las investigaciones de resultados distintos a la teoría que sostienen; así en dos investigaciones sobre el mismo tema (SAWEE, 1966 y KORMAN, 1968), que arrojaban resultados opuestos, no existía ninguna coincidencia entre las bibliografías utilizadas por ambos autores según refiere el propio HOLT (Op. Cit.).

No obstante, este uso selectivo no puede justificar el hecho de que existan investigaciones con resultados negativos sobre la prueba; estos resultados se deberían a otras causas, tales como:

1) Fallos metodológicos en la administración de la prueba.

Este error es bastante frecuente, y se produce cuando el sujeto que administra la prueba no respeta íntegramente las consignas propias del sistema que utiliza. De esta forma se producen variaciones en algunos de los componentes, como el número de respuestas, el movimiento, la localización, etc., que los resultados difieran por efecto de una variable diferente a la que se estudia, provocando una interpretación equivocada de los resultados.

2) Interpretación errónea de las variables del test, al hacerlo de forma aislada, extrayéndolas de la configuración global.

WYATT (1968) resalta que la mayor parte de las investigaciones sobre el Rorschach, se han centrado en rasgos aislados, estudiando segmentos menores del protocolo en relación con comportamientos específicos. Este tipo de investigaciones lleva a resultados engañosos, ya que la mayoría de los autores,

(KLOPPER, 1977; EXNER, 1974; LOOSLI-USTERI, 1979; BECK, 1944; etc.), sostienen que cualquier variable del test solo puede ser interpretada en relación con otras variables del mismo tipo, ya que éste se entiende como una configuración, como algo más que la suma de sus componentes.

3) Comparaciones de investigaciones que han utilizado diferentes sistemas.

Muchas veces se comparan resultados de diferentes estudios sin tener en cuenta el sistema con el que fueron realizados. Dado que los sistemas que existen son sustancialmente diferentes, un mismo test valorado con dos sistemas distintos daría resultados, a nivel cuantitativo, que discreparían en mayor o menor grado, según los sistemas de que se traten. Esto motiva que en muchas investigaciones las diferencias observadas con respecto a otras se deban únicamente al sistema que se utiliza y no a las características de personalidad que se estudian

4) Interpretación errónea de los resultados de las investigaciones

En algunas investigaciones, por uno u otro motivo, los autores malinterpretan los resultados obtenidos, con lo que el problema ya no es de discrepancia de datos entre diferentes investigaciones, como de visión o enfoque que el investigador posea.

Una de las investigaciones que destacan por padecer este defecto es la de FELDMAN y CRALEY (1954), en la que se estudiaba la posibilidad de fingir en la prueba, y después de que cuatro jueces fuesen capaces de distinguir el 75 % de los protocolos normales y fingidos, ellos llegan a la conclusión de que se puede simular en la prueba. Esta conclusión se apoyaba en que a un grupo, que se le administraba dos veces el test, con instrucción normal y de simulación, mostraba un cambio significativo en 14 de las 35 variables estudiadas. En esta conclusión, según EXNER (1974), no se tuvo en cuenta que el método utilizado era el del test-retest y que éste podía ser el responsable de la variación.

5) Errores metodológicos en el diseño de la investigación.

Este tipo de error también es común, y consiste en cometer graves fallos en la metodología. Estos pueden ser de diversa índole: diseños inadecuados, técnicas de muestreo incorrectas, etc. Aunque este problema afecta a las investigaciones sobre el Rorschach, no se puede decir que sea propio o exclusivo de ellas, sino

que se debe a la falta de una correcta formación metodológica del personal investigador.

De este análisis de las causas que existen para que haya tantas investigaciones con resultados negativos se puede deducir que la mayoría de ellas se basan en un desconocimiento de la propia prueba, desconocimiento que va cargando de errores la investigación hasta llegar a invalidar los resultados. Por tanto coincidimos con KLOPFER (1977) en afirmar que uno de los requisitos previos para que el empleo del Rorschach sea eficaz, es que la administración e interpretación sean realizadas por personas expertas. Y consideramos que la investigación sobre la prueba debe de requerir una sólida formación en metodología y también como interprete de Rorschach, partiendo de la base de que los datos deben ser obtenidos por expertos en la administración del test.

5.1 La fiabilidad

El problema de la fiabilidad ha sido uno de los más controvertidos en el Rorschach. La fiabilidad de la prueba ha sido muy criticada y los que no están de acuerdo con la utilidad del test, generalmente, aducen a la problemática de cómo establecer una evidencia de la consistencia de la prueba

Aunque se han utilizado múltiples técnicas, en muchas investigaciones se parte de supuestos erróneos, como considerar que la consistencia temporal debería ser clara para todas las clasificaciones, es decir, que si el test es fiable, todos los rasgos en él se deberían de mantener firmes a lo largo del tiempo. Esto no es cierto pues a pesar de que la mayoría de los datos estructurales permanecen constantes a lo largo del tiempo, existen algunas variables que se relacionan de forma específica con fenómenos situacionales. Este tipo de variable, al igual que algunas características de personalidad, sufre constantes modificaciones, y si ignoramos este hecho llegaremos a conclusiones erróneas en la interpretación de los datos de las investigaciones; ya que no se puede pedir que una variable que mide un aspecto dinámico de la personalidad, permanezca estática.

Una vez hechas estas consideraciones, analizaremos los distintos tipos de fiabilidad que se han estudiado en el test.

- Fiabilidad intervaloradores.

Dado que en la prueba que nos ocupa el evaluador debe de manipular e interpretar de algún modo las respuestas del sujeto, a través de su valoración; una cuestión a analizar es la del acuerdo entre distintos evaluadores.

En la revisión de ZUBIN, ERON y SCRUMER (1965) se pone de manifiesto que la fiabilidad es superior, como sería previsible, cuando se evalúa entre usuarios de un mismo sistema. Las investigaciones demuestran que entre estos mismos usuarios la fiabilidad es alta, GOLFIRED, STRICKER y WEINER (1971) citan diversos estudios en que ésta oscilaba entre 0.98 y 0.96.

Por otra parte hay que tener en cuenta que la fiabilidad depende mucho del sistema que se utilice, una mayor exactitud en los criterios de valoración repercutirá en una mayor fiabilidad. Así EXNER (1974) estudiando la clasificación de la calidad evolutiva, encuentra una fiabilidad de 0.93 con el método de FRIEDMAN y de 0.98 con el Sistema Comprensivo.

- Fiabilidad entre interpretaciones

Algunos autores, como ANASTASI (1968), sugieren que serían más relevantes los índices de acuerdo entre interpretaciones, ya que evitaría el problema de las diferencias en las valoraciones. El principal problema de este tipo de enfoque, es que este proceso se ve confundido por factores ajenos al test, como la distinta orientación y vocabulario de los intérpretes.

A pesar de esta dificultad, existen datos que parecen demostrar que hay una fiabilidad alta entre interpretes distintos, (BROSIN y OPFENHERIMER, 1940; LOIHAR, 1961; KRUGMAN, 1942; etc.)

- Fiabilidad test-retest

Este método ha sido muy criticado como forma de obtener la fiabilidad en el Rorschach HOLZBERG (1960) resume claramente este problema cuando afirma que al aplicar el Rorschach no se dan las tres condiciones que deben de existir para la utilización del test-retest, que son:

- a) La estabilidad de lo que se quiere medir. No se puede afirmar que la personalidad permanezca constante.
- b) La actitud del sujeto hacia la prueba debe de ser la misma. HOLZBERG (Op. Cit.) sugiere que el retest puede, por sí mismo, crear un encuadre diferente cuando se utiliza esta prueba.
- c) Las operaciones mentales deben de ser las mismas en las dos pruebas. En el Rorschach, según KELLEY (1942), las operaciones mentales del segundo test no son iguales a las del primero, debido a la memoria.

EXNER (1978) considera que ninguna de estas afirmaciones posee un argumento convincente, ya que se basan en aseveraciones parcialmente incorrectas, dado que:

- 1) Aún cuando se altere el encuadre en el que el sujeto pase el test, de una situación a otra, la evidencia señala que, generalmente, el impacto de las variaciones se ve más en los contenidos que en los determinantes.
- 2) La influencia de la memoria no es determinante en el test, ya que la mayoría de los sujetos seleccionan las respuestas a partir de un numeroso conjunto de objetos percibidos. Así el factor memoria no se basa tanto en el recuerdo de lo que se ha visto, como en lo que se ha dicho y este proceso requiere la existencia de engramas razonablemente firmes.
- 3) Aunque es cierto que la personalidad se modifica, se puede considerar que existe una parte de ésta que permanece constante a lo largo del tiempo.

EXNER (1978) Llevó a cabo una serie de estudios con vistas a establecer la estabilidad temporal de las diversas variables del Rorschach; trabajó con distintos grupos de sujetos e intervalos test-retest: sujetos normales y 3 y 7 años de intervalo, pacientes no internados y 30 días de intervalo, esquizofrénicos y 10 días de intervalo, y pacientes sujetos a terapias de corta y larga duración examinados a los 3 y 6 meses respectivamente.

Las conclusiones fueron que la mayor parte de las variables examinadas mostraron una fiabilidad elevada, exceptuando algunas que se suponen relacionadas con estados, más que con rasgos, como el movimiento inanimado y el sombreado. Estas conclusiones coinciden con las investigaciones anteriores como las de FORD (1946), KERR (1936), y HOLZBERG y WEXLLR (1950), entre otros.

- Fiabilidad por el método de las dos mitades

Con este método no se han obtenido resultados positivos. Autores como EXNER (1978) y BOHM (1967) consideran que esto es debido a que este método es inadecuado para comprobar la consistencia interna del Rorschach, pues al dividir el test por la mitad, las partes resultantes no se pueden considerar homogéneas, ya que los estímulos de esta prueba son diferentes en niveles de dificultad y complejidad.

Por tanto no nos podemos pronunciar en ningún sentido, ya que existen investigaciones como las de HERTZ (1934) y FORD (1946) que obtienen fiabilidades altas; frente a las de VERNON (1933) y ORANGE (1953), entre otras, que logran resultados contrarios.

ZUBIN, ERON y SCHUMER (1965) aportan una posible solución que sería el dividir el test por respuestas más que por láminas, aunque esta opinión es fácilmente criticable, teniendo en cuenta que la mayoría de los expertos en Rorschach consideran que el test representa una configuración global, una gestalt, que quedaría destruida al dividir las respuestas, y los resultados obtenidos no serían válidos, (KLOPFER, 1942; EXNER, 1974; LOOSLI-USTERI, 1959; BECK, 1950, etc.)

- Fiabilidad por medio de las formas paralelas

Este método se considera como poco fiable en si mismo, ya que las formas paralelas, como el Behn-Rorschach, el Howard o el Drey-Fuchs, deberían de ser realmente paralelas, lo cual es muy discutible, dada la escasa investigación que existe al respecto; y esto sin tener en cuenta que estas pruebas deberían de haber probado previamente sus propiedades psicométricas.

5.2 Validez

El problema de la validez está estrechamente ligado al de la fiabilidad, ya que un instrumento no puede ser válido si no es al mismo tiempo fiable. Dado Que consideramos que las investigaciones existentes parecen señalar que la

fiabilidad de este test es alta, pasaremos a analizar el problema de la validez de la prueba.

HERTZ (1941) considera que los enfoques que se han utilizado en las investigaciones sobre el método de RORSCHACH, con objeto de estudiar su validez, se pueden clasificar en cuatro tipos:

- 1) Experimentación directa, aplicando el test bajo condiciones modificadas experimentalmente. Los trabajos de este tipo son escasos, únicamente se pueden destacar los realizados con pacientes en estado hipnótico o bajo el efecto del amital sódico, como los de KELLEY y LEVINE (1940), SARBIN (1939), etc.
- 2) Comparación de las categorías obtenidas a partir del Rorschach con otros criterios objetivos, mediante técnicas de correlación. Estos estudios han dado índices bajos de correlación, posiblemente debido a que, como ya hemos mencionado anteriormente, no se pueden extraer las variables de su contexto sin romper la configuración global, que es la base del test
- 3) Comparación de grupos de inteligencia y personalidad variada, para destacar las diferencias existentes entre ellos en lo que respecta a las categorías y esquemas del Rorschach. Este enfoque ha sido muy utilizado incluso por el propio RORSCHACH, sin embargo, en opinión de RABIN (1978), las conclusiones deducidas de la mera concomitancia de ciertas categorías del Rorschach, con determinados grupos de inteligencia y personalidad variadas, quedan en un plano estrictamente fenomenológico.
- 4) Estudios de casos y comparación de datos clínicos. Esta orientación a dado muy buenos resultados pero carece de rigor científico y base cuantitativa, además tiene el problema de las diferencias existentes entre los propios marcos de referencia.

Los tres últimos enfoques tienen grandes deficiencias, por lo que se ha tendido a recomendar más el uso del primero de ellos, el experimental. Dentro de éste se han realizado los siguientes tipos de investigaciones:

- a) Las de enfoque molar: Son las que realizan la valoración por comparación de imágenes de personalidad global. Se utiliza constantemente en la práctica cotidiana, pues siempre se compara el diagnóstico ofrecido por el Rorschach con el emitido por el psiquiatra o psicólogo. La conclusión que se puede extraer de la gran cantidad de investigaciones que se han realizado siguiendo este enfoque, es que el Rorschach es un instrumento del que se pueden extraer conclusiones que se corresponden con las conductas manifiestas observadas, por tanto de validez demostrada y así lo confirman BENJAMIN y EBAUG (1938), SIEGEL (1948), HERTZ y RUBENSTEIN (1939), KRUGMAN (1942), SCHUMER (1949) y EXNER (1974), entre otros.
- b) Las de enfoque molecular: estos estudios tratan de averiguar la validez de las distintas variables del Rorschach, bien por separado, bien formando combinaciones, por comprobación con determinados aspectos del comportamiento del sujeto. Este enfoque, a pesar de aislar las variables de su contexto natural, ha proporcionado datos valiosos para la validación. Aunque

algunos estudios no ofrezcan resultados definitivos, otros en cambio han incrementado la validez del método de RORSCHACH, como los de EXNER (1974 y 1978), RUESH y FINESINGER (1941) GUSTAV (1946) y WISHNER (1948), entre otros.

Para que se puedan obtener resultados definitivos de las investigaciones que siguen este modelo, sería preciso definir con precisión los conceptos del Rorschach así como las medidas que se adoptan de contraste para la validación; siguiendo la recomendación que ya hiciera PIOTROWSKI en 1937.

c) Enfoque experimental directo: éste no admite explícita ni implícitamente las hipótesis del Rorschach sino que trata de comprobarlas colocando al sujeto en situaciones experimentales, modificando los factores del propio test y/o estimando los correlatos orgánicos y fisiológicos que se producen en el sujeto. Los tres procedimientos que se han utilizado en este enfoque son:

- Condiciones experimentales especiales. Modificando las condiciones en que se encuentran los propios sujetos en una situación experimental, se pueden apreciar los efectos de la condición o condiciones alteradas sobre las restantes variables de la situación. Hay muchos estudios de este tipo que utilizan una muestra pequeña, con lo cual no se pueden generalizar los resultados como los de SARBIN (1939) y LEVINE (1943), que modifican las condiciones de los sujetos mediante hipnosis; aunque los resultados sean sugerentes haría falta experimentar con un mayor número de individuos.

El resto de los estudios varían desde los que obtienen correlaciones altamente significativas, como el de WILLIAMS (1947), a aquellos en que no se pueden extraer conclusiones claras, como el de KELLY (1941). Por tanto no nos podemos pronunciar en ningún sentido, únicamente considerar que los datos que existen en la actualidad son sugerentes pero escasos.

- Modificación de los factores del test. De los elementos que más se han modificado quizá haya sido el color y el orden de presentación de las láminas, pero estas modificaciones, a pesar de que han dado información sobre los estímulos del test, no han contribuido en mucho a demostrar la validez de la prueba, pues los resultados son muy contradictorios.

Correlatos orgánicos y fisiológicos. Estos trabajos se han centrado en describir objetivamente fenómenos observados en concomitancia con la ejecución de la prueba, sus resultados contribuyen a aclarar los procesos psicofisiológicos subyacentes a la administración del test.

La valoración de los resultados es muy conflictiva, pues el objetivo de estas investigaciones es valorar aspectos internos a través de respuestas externas; el principal problema reside en que hay que interpretar a que corresponde el fenómeno fisiológico observado.

Si nos limitamos al plano puramente descriptivo las investigaciones demuestran que se producen alteraciones de la fijación ocular (BLAKE, 1948), de la respuesta psicogalvánica (FROST, 1948), etc. El si estas alteraciones

correlacionan con alteraciones de estados afectivos internos, es algo sobre lo que no se ha logrado un mínimo acuerdo.

Como conclusión se puede afirmar que los resultados de los diferentes estudios sobre la validez son contradictorios, esto puede estar motivado, tanto por la complejidad de la técnica, como de su proceso de interpretación, así como por las dificultades metodológicas que entrañan los diseños utilizados.

El que existan resultados contradictorios es motivo para algunos autores como FERNANDEZ BALLESTEROS (1984), para no pronunciarse ni a favor ni en contra de la validez del instrumento. No obstante, el que hay investigaciones, que por los errores metodológicos cometidos, puedan poner en duda la veracidad de sus resultados no es motivo para dejar de considerar que, tal y como opina RABIN (1978), los datos de que se disponen en la actualidad confirman la validez de varios determinantes e interpretaciones del Rorschach.

6. Evolución del test de Rorschach: principales sistemas

Tras la muerte de RORSCHACH durante algunos años el test permaneció relegado en el olvido, su Psicodiagnóstico carecía de ordenación y claridad, lo cual dificultaba su entendimiento y motivó que los psiquiatras suizos mostrasen escaso interés por él.

Si en Suiza el Psicodiagnóstico se recibió con indiferencia, la reacción en Alemania fue mucho más hostil, autores como STERN, MULLER, KRONFELD, BUMKE, etc., desencadenaron un duro ataque contra este método. Esta fuerte oposición parece ser que era debida a que los autores mencionados, como máximos representantes del saber oficial, el universitario, no estaban dispuestos a aceptar la contribución de un investigador desconocido que había trabajado al margen del trabajo científico universitario, consideraban que era imposible que se pudiese -descubrir algo serio fuera de los muros de la universidad.

KLOPFER (1942)

Tenía una formación típica de la psicología alemana, fuertemente marcada por la orientación fenomenológica. Había intentado formarse como analista y se sentía fuertemente atraído por la obra de JUNG; desde esta perspectiva enfocó el Rorschach, subrayando lo cualitativo y lo subjetivo.

El sistema de KLOPFER fue uno de los que más se han utilizaron en España, posiblemente debido a que es uno de los autores de los que más traducciones existían en español, y a la gran aceptación que tuvo entre los psicoanalistas.

BECK (1950)

Este autor se doctoró en la Universidad de Columbia, donde se destacaba el interés por la metodología científica. Se sintió atraído por el movimiento psicoanalítico, especialmente por la rama freudiana, pero su orientación reflejó siempre un riguroso positivismo.

Partiendo de este enfoque era lógico que difiriera con KLOPFER en la apreciación de los diversos aspectos del Rorschach, Esta discrepancia evolucionó hacia una abierta oposición, llegando a tachar a la técnica de KLOPFER de artística más que científica, en un artículo publicado en 1936. Las discrepancias entre estos dos autores surgieron a raíz de las modificaciones introducidas por KLOPFER, en la evaluación de la calidad formal, del movimiento y del

sombreado, ya que BECK consideraba que había que tener más prudencia y basar cualquier modificación del método en una amplia investigación

HERTZ (1939)

Esta sistematizadora se doctoró en la Universidad de Western Reserve, que poseía una fuerte tradición psicométrica. Al desarrollar su investigación se encontró con frecuencia entre BECK y KLOPFER, pues estaba de acuerdo con la voluntad de KLOPFER de seguir desarrollando el sistema, y al mismo tiempo apoyaba las objeciones metodológicas de BECK, por lo que muchas veces jugó el papel de mediadora.

Nunca trabajó con intenciones de crear un sistema de Rorschach distinto, pero tampoco aceptaba plenamente los otros sistemas. Su método incluye conceptos de BINDER, de BECK y de KLOPFER, y siempre ha sostenido que sólo existe un único sistema de Rorschach, pues considera que las discrepancias entre los distintos métodos son mínimas.

PIOTROWSKI (1957)

Estaba orientado hacia la psicología experimental. Asistió al primer seminario de KLOPFER cuando se desplazó a Nueva York para realizar estudios posdoctorales. A partir de entonces se interesó por el test y publicó algunos artículos sobre la aplicabilidad del Rorschach para el estudio de los trastornos orgánicos.

RAPAPORT-SHAFER (1946)

Sus trabajos colectivos se centraron en la utilización de una batería de test para la medida de la personalidad. Ambos autores consideraban que el Rorschach ocupaba un lugar primordial en dicha batería, pero ninguno de ellos estudió su utilidad con la intención de crear un nuevo sistema. Lo cierto es que su método se desarrolló de forma natural, llegando a diferenciarse definitivamente de los restantes.

EXNER (1974)

El sistema de EXNER supone un avance, por cuanto pretende incorporar en un sistema único todos aquellos elementos desarrollados por distintos autores, que hubiesen demostrado aportar información clínica valiosa, así como la posibilidad de ser definidos de un modo objetivo y, por tanto, de alcanzar una fiabilidad adecuada,

La exclusión de tales valoraciones no implica necesariamente una merma de la utilidad del método, ya que parece que no es ese el caso. En algunos casos la decisión de no adoptar una valoración determinada se ha basado en una lite-

ratura empírica poco convincente. En otros casos nos pareció que otras valoraciones incluidas en el sistema cubrían a grandes rasgos lo que representan ciertas valoraciones especiales. Por último, resulta obvio que en otros casos las valoraciones especiales pueden llegar a dificultar considerablemente una metodología ya de por sí compleja sin ofrecer a cambio una información clínica.

7. El Sistema Comprensivo del Rorschach de EXNER

Como consecuencia de la fragmentación del método de RORSCHACH en diferentes sistemas, surgieron graves problemas, tanto en el estudio del test como en su investigación. Estas diferencias han sido frecuentemente ignoradas o minimizadas, argumentándose que los resultados serían esencialmente los mismos. De esta forma se ha ignorado el problema durante muchos años, y la mayoría de los investigadores sobre el test ni siquiera mencionaban el sistema utilizado, llegándose, incluso, a utilizar indistintamente los diversos sistemas, considerando que las diferencias no serían de gran importancia.

Sin embargo estas diferencias son de carácter relevante, introduciendo grandes discrepancias entre cada uno de los sistemas. Esta misma opinión es la sostenida por EXNER (1974) que destaca entre algunas de estas diferencias, las siguientes:

- No existe una sola valoración de la localización en la que los cinco principales autores (BECK, KLOPFER, HERTZ PIOTROWSKI y RAPAPORT-SHAFER) estén de acuerdo, ni siquiera en los criterios para valorar la respuesta global; dándose el caso de que una misma respuesta puede ser valorada W por PIOTROWSKI, W/ (global cortada) por KLOPFER, D por BECK y Dd por RAPAPORT-SHAFER.
- Existen considerables variaciones en la estimación de la calidad formal.
 - En la clasificación de las respuestas de movimiento también existen notables diferencias, que atañen no sólo a la distinción entre movimiento humano, animal o inanimado, sino a la propia existencia o no del mismo
 - En cuanto a la valoración de las respuestas de color, existen 16 símbolos distintos en los cinco sistemas, y la mayoría de ellos no coinciden en sus criterios.
 - El mayor desacuerdo se da en las respuestas/de claroscuro, ya que RORSCHACH no describió este tipo de respuestas, por lo que cada autor ha seguido su propio criterio.

El problema de las diferencias entre sistemas no sería de gran importancia si los símbolos de valoración pudiesen equipararse, pero no es este el caso, ya que el criterio para la valoración de cada símbolo es diferente en cada sistema, aunque presentan algunas coincidencias de signos y criterios que lo único que hacen es confundir más aun a los usuarios, viéndolos como idénticos. Estas discrepancias en la valoración vienen a acentuar, aún más, las discrepancias en la interpretación.

El resultado de esta situación es que la valoración e interpretación de un mismo protocolo, realizada por diferentes sistemas, llevaría a resultados totalmente distintos, y la consecuencia práctica es que no se pueden comparar investigaciones que utilicen sistemas diferentes

Esta falta de unificación entre los diversos sistemas de Rorschach ha afectado también a la enseñanza del test, así lo ponen de manifiesto JAKSON y WOHL (1966) cuando, al analizar las diferencias entre los encargados de enseñar el test en la universidad, señalan que las variaciones son considerables, correspondiendo la decisión final sobre el método al profesor. En este mismo estudio/ se destaca que la mayoría .de los instructores de Rorschach abogaban por una flexibilidad en el método, adaptándose a las situaciones, llegando incluso a no enseñar ningún tipo de valoración a sus alumnos (12 % de los casos).

Otro campo donde también se ha dejado sentir esta problemática es en los métodos utilizados por los psicólogos clínicos. En uno de los trabajos llevados a cabo por EXNER y EXNER (1972) se encontró que el 22 % de los psicólogos no valoraban las respuestas en absoluto, y el 75 % de los que llevaban a cabo la valoración, personalizaban ésta, es decir, mezclaban valoraciones derivadas de su experiencia personal o utilizaban varios sistemas

Ante esta situación se imponía el realizar un abordaje del problema, estudiando las diferencias de los cinco principales sistemas y creando un método único, que sobre una sólida base científica incorporase lo mejor de cada uno de ellos y consiguiese desarrollar un sistema unificado basado en criterios sólidos y objetivos.

Esta tarea es la que se propuso EXNER y fruto de ella es el denominado Sistema Comprensivo del Rorschach. La metodología para su desarrollo se deriva de varias fuentes:

- 1) Análisis comparativo de los cinco principales sistemas de Rorschach.
- 2) Entrevistas y conversaciones personales con los sistematizadores.
- 3) Resultados de tres estudios llevados a cabo con este fin; estos son:
 - a) Un cuestionario de 30 ítems relativos a la práctica del test y al modo de utilización de cada uno de los sistemas.
 - b) Un cuestionario de 90 ítems que fue remitido a 200 diplomados de la American Board of Examiners in Professional Psychology (ABPP).
 - c) Un cuestionario de 55 ítems relativo a los métodos y problemas de investigación, enviado a 100 psicólogos que habían publicado algo sobre Rorschach después de 1960.
- 4) Un fondo de 835 protocolos de Rorschach obtenidos por más de 150 psicólogos y estudiantes graduados en psicología.
- 5) Fondo de publicaciones sobre el Rorschach

7.1 Características del sistema

Como ya mencionamos anteriormente, la principal característica del Sistema Comprensivo es que supone una integración de los cinco métodos existentes, integración realizada sobre la base de una cuantificación empírica.

En cuanto a la valoración, el modelo seleccionado consiste en cinco categorías básicas: localización, determinantes, contenidos, popularidad y actividad organizativa.

La localización determina que parte de la mancha se ha utilizado y para ello el Sistema Comprensivo ha seguido los símbolos y criterios de BECK, que constan de tres categorías primarias de localización: respuesta global (W) de detalle (D) y de detalle pequeño (Dd); y la de espacio en blanco (S).

A este sistema de valoración de la localización EXNER añade la Calidad Evolutiva, que evalúa el grado de organización de cada una de estas localizaciones, basándose en las técnicas de RAPAPORT (1946) y FRIEDMAN (1960), diferenciando así entre las respuestas sintetizadas, ordinarias y vagas según la complejidad de las mismas.

Los determinantes los agrupa en tres clasificaciones: los que se refieren a la forma, los que implican color y los elementos de sombreado. Sobre esta clasificación primaria, y basándose en BECK (1950) y KLOPFER (1942) obtiene 24 símbolos que representan las siguientes categorías: forma, movimiento, color cromático, color acromático, textura, dimensionalidad, sombreado general, dimensionalidad basada en la forma, y pares y reflejos.

En lo que respecta a las categorías de contenidos, fueron extraídas a partir del análisis de 7.411 respuestas, valoradas según la lista de contenidos de BECK (1950); y agrupándose todas las respuestas de frecuencia superior a 10, obteniéndose así la lista de 20 categorías que utiliza el sistema de EXNER.

La popularidad de las respuestas se estableció según el criterio de considerar popular a las respuestas que se dan en uno de cada tres protocolos. Analizando 6.983 respuestas y aplicándose dicho criterio se seleccionaron las 13 respuestas populares que se utilizan en este sistema.

Para el establecimiento de la Actividad Organizativa (Z), que según BECK (Op. Cit.) y HERTZ (1960) es indicativa de la utilización del intelecto con vistas a la adaptación, se adoptó el método del primero de estos autores, confeccionándose una tabla para asignar una determinada puntuación según el grado en que se organiza la respuesta-

Hay autores como FERNANDEZ-BALLESTEROS (1984) que notan la ausencia de valoraciones clásicas, citando como ejemplo el las respuestas originales y de detalle oligofrénico; aunque ya mencionamos las razones de EXNER para no incluirlas en su sistema, nos extenderemos un poco más en este punto.

En cuanto a las respuestas originales no han sido introducidas porque según EXNER (1974) "las complicaciones creadas por las frecuencias estadísticas, sumadas al hecho de que el apoyo empírico de las valoraciones, O es

extremadamente limitado” le llevaron a tomar la decisión de excluirlas de un sistema que, ante todo, pretende ser eminentemente empírico. No obstante el Sistema Comprensivo incluye elementos a partir de los cuales se pueden identificar las respuestas de rico desarrollo, como la calidad formal, la actividad organizativa y la complejidad de los determinantes múltiples.

De las respuestas de Detalle Oligofrénico (Do) no dice nada el autor, aunque nosotros suponemos que su exclusión pudo ser debida al interés que puso EXNER en evitar que se pudiesen interpretar variables de modo aislado. En esta línea de considerar al Rorschach en conjunto, es lógico suponer que este sistematizador eliminase una respuestas que por definición se considera como patognomónica de la oligofrenia, y más, teniendo en cuenta que para el diagnóstico diferencial de la misma existen variables mucho más fiables, que tomadas en conjunto forman un índice de mayor poder discriminativo que las meras respuestas Do, por lo que no se perdería ninguna Información al eliminarlas.

La interpretación se realiza siguiendo el enfoque global, que consiste en tomar en consideración todos los datos, teniendo en cuenta su configuración total y evitando la interpretación de datos aislados.

Dado que se trata de un seminario de introducción al sistema de Exner, solo enunciaremos cada uno de ellos y sus correspondientes criterios, no nos vamos a detener a explicarlos, eso en todo caso, se hará en un seminario posterior.

Existen 7 categorías generales de determinantes y cada una de ellas representa una de las formas en que el sujeto puede traducir el campo de estímulos. En este contexto, también reflejan algún aspecto del tratamiento cognitivo implicado en la formulación de la respuesta. Algunas de estas categorías a su vez tienen subcategorías que permiten registrar las distintas formas en que se ha utilizado un cierto elemento. Muchas respuestas contendrán más de una categoría y todas ellas pueden coexistir con cualquiera del resto o pueden darse independientemente, excepción hecha de una. Las 7 categorías son:

1. Forma. Este determinante es común a casi todas las respuestas, bien como determinante único, o bien combinado con otros.
2. Movimiento. Esta categoría tiene tres subcategorías, (1) Movimiento humano, (2) Movimiento animal y (3) Movimiento inanimado. Todas las respuestas de movimiento también se codifican como Activas o Pasivas.
3. Color cromático. Incluye tres símbolos, dependiendo su elección del grado de implicación de la forma en la respuesta.
4. Color acromático. Incluye tres símbolos y también su elección depende de la medida en que se use la forma en la respuesta.
- 5, Sombreado. Esta categoría tiene tres subcategorías, cada una con tres símbolos, que recogen distintos usos del claroscuro, (1) Textura, (2) Profundidad o dimensión y (3) Difuso.

6. Forma Dimensión. Se usa un símbolo para las respuestas en que la impresión de dimensión se basa en el tamaño o en el contorno.

7. Pares y Reflejos. Siempre implican algún uso de la forma y se basan en la simetría de las manchas.

Las 7 categorías incluyen 24 símbolos para la codificación de los determinantes. A continuación exponemos los símbolos y los criterios

SÍMBOLOS y CRITERIOS PARA LA CODIFICACIÓN DE DETERMINANTES

Forma

F Respuestas de forma. Se usa en las respuestas que se basan exclusivamente en las características formales de la mancha.

Movimiento

M Respuesta de movimiento humano. Se usa en respuestas que implican la actividad cenestésica de un ser humano, o la de un animal o personaje de ficción, en una actividad antropomorfa.

FM Respuesta de movimiento animal Se usa en respuestas que implican una actividad cinestésica de un animal

El movimiento percibido tiene que ser adecuado al de la especie identificada en el contenido Cuando se describen animales en un movimiento que no es común a los de su especie, se debe codificar como M

m Respuesta de movimiento inanimado Se usa en respuestas que implican el movimiento de objetos inorgánicos inanimados o sin la facultad de sentir

Color cromático

C Respuesta de color puro Se usa en respuestas basadas exclusivamente en las características de color cromático de la mancha No hay implicación formal

CF Respuesta de color forma Se usa en respuestas que se formulan utilizando principalmente las características de color cromático de la mancha. También se emplean los rasgos formales pero son de importancia secundaria

FC Respuesta de forma color Se usa en respuestas que se basan principalmente en las características formales. También se emplea el color cromático, pero es de importancia secundaria.

Cn Respuesta de color nominal Se usa cuando los colores de la mancha son identificados por su nombre y con intención de dar una respuesta

Sombreado-Textura

T Respuesta de textura pura. Este símbolo se utiliza cuando los componentes de sombreado de la mancha se traducen como un elemento táctil para crear la respuesta, y sin considerar los rasgos formales.

TF Respuesta de textura-forma. Se utiliza cuando las características de sombreado de la mancha son interpretadas para dar impresión de tacto, y donde la forma es utilizada secundariamente con fines de elaboración y/o clarificación.

FT Respuesta de forma-textura. Se utiliza en las respuestas que se basan, principalmente, en las características formales, y en las que los rasgos de sombreado de la mancha son traducidos como táctiles, aunque su importancia es secundaria.

Sombreado-Dimensión

V Respuesta de vista pura. Este símbolo se utiliza cuando las características de sombreado son interpretadas como profundidad o dimensión para crear la respuesta. La forma no está implicada

VF Respuesta de vista-forma. Se utiliza en las respuestas que se basan en las características de sombreado, cuando son interpretadas como profundidad o dimensión, y en la que participan los rasgos formales, pero su importancia es secundaria.

FV Respuesta de forma-vista. Se utiliza en las respuestas que se basan, principalmente, en las características formales de la mancha, y en cuya formulación los rasgos de sombreado son interpretados como profundidad o dimensión, pero son de importancia secundaria

Sombreado-Difuso

Y Respuestas de sombreado puro. Este símbolo se utiliza en las respuestas que se basan exclusivamente en las características de sombreado, habiendo total ausencia de forma, y sin que se haga referencia ni a textura ni a dimensión.

YF Respuestas de sombreado-forma Se utiliza en las respuestas que se basan ante todo en las características de sombreado de la mancha, y en las que los rasgos formales cuentan, pero son de importancia secundaria.

FY Respuesta de forma-sombreado. Se utiliza en las respuestas que se basan, principalmente, en las características formales de la mancha, y en las que los rasgos de sombreado se incluyen como elaboración y/o clarificación, y son secundarios al uso de la forma.

Forma-Dimensión

FD Respuesta de dimensión basada en la forma. Se utiliza en las respuestas en las que una impresión de profundidad, distancia o dimensionalidad, es creada por el uso de elementos de tamaño y/o forma de los contornos. Para crear ésta impresión no se usa el sombreado

Par y reflejo

(2) La respuesta de par. Este símbolo se utiliza cuando en una respuesta se describen dos objetos idénticos basándose en la simetría de la mancha. Tienen que ser equivalentes a todos los efectos, pero no ser descritos como reflejados o como imágenes de un espejo.

rF Respuesta de reflejo-forma. Se utiliza cuando en una respuesta se describe la mancha, o un área de ella, como un reflejo o una imagen en un espejo, debido a la simetría. El objeto o contenido descrito no requiere una forma específica, como en nubes, paisaje, sombras, etc.

Fr Respuesta de forma-reflejo. Se utiliza en respuestas en las que la mancha o una área de ella se identifica como reflejada, o como una imagen en un espejo, debido a la simetría. La respuesta es formulada basándose en las características formales y el objeto descrito exige una forma específica.

Calidad Formal

La calidad forma se corrige recurriendo a la Tabla de Calidad Formal, la respuestas ordinarios están todas en la tabla, si es ordinaria y representa un enriquecimiento en cuanto a la articulación de la respuesta, puede ser Superior-Elaborada. Si no es ordinaria, habrá que decidir entre u o -, según criterio

+ Superior-Elaborada Hay una infrecuente y detallada articulación de la forma que tiende a enriquecer la calidad de la respuesta sin sacrificar la precisión formal. No es necesario que sea original, sino más bien singular por el modo en que se definen los detalles y por el modo en que se usa y especifica la forma.

o Ordinaria. Implica un uso obvio y simple de las características formales de un objeto que suele darse con frecuencia. La respuesta es corriente y fácil de ver. No está particularmente enriquecida por una elaboración detallada de los rasgos formales.

u Única Es una respuesta de escasa frecuencia y cuyo contorno básico no está significativamente forzado. Son respuestas poco corrientes, pero que el observador puede ver con rapidez y facilidad.

- Menos La forma se usa de manera arbitraria, distorsionada y aberrante. La respuesta es impuesta sobre la estructura de la mancha con un total o casi total desprecio de los contornos del área usada. Con frecuencia se crean contornos arbitrarios donde no existían.

Símbolos y criterios para la codificación del Contenido

Figura humana H Implica la percepción de una figura humana completa. Si el percepto se refiere a una figura histórica real, como Napoleón, Juana de Arco, etc., se debe añadir el contenido Ay como código secundario.

Figura humana (H) Implica la percepción de una figura humana completa, de ficción completa que es de ficción o mitológica, como o mitológica payasos, hadas, gigantes, brujas, personajes de cuentos de hadas, fantasmas, enanos, demonios, ángeles, personajes de ciencia ficción que son humanoides, o monstruos antropomorfos.

Detalle humano Hd Implica la percepción de una figura humana incompleta, como un brazo, pierna, dedos, pies, la parte inferior de una persona, una persona sin cabeza.

Detalle humano (Hd) Implica la percepción de una figura humana de ficción o mitológico incompleta de ficción o mitológica, como la cabeza del demonio, el brazo de una bruja, los ojos de un ángel, partes de criaturas de ciencia ficción que son humanoides, y todas las máscaras.

Experiencia humana Hx Implica la percepción de una emoción humana o una experiencia sensorial, como amor, odio, depresión, felicidad, sonido, olor, miedo, etc. Un gran número de estas respuestas están formuladas en forma abstracta y reciben también el código especial AB, pero Hx puede aparecer también como contenido secundario en respuestas que no sean abstractas, como en “Dos personas mirándose con profundo amor”.

Figura animal completa A Implica la percepción de una figura animal completa.

Figura animal completa, (A) Implica la percepción de una figura animal de ficción o mitológica completa que es de ficción o mitológica, como unicornio, dragón, rana mágica, caballo volador, Rocinante, Juan Salvador Gaviota.

Detalle animal Ad Implica la percepción de una figura animal incompleta, como el casco de un caballo, la pinza de una langosta, la cabeza de un perro, la piel de un animal.

Detalle animal, de ficción (Ad) Implica la percepción de una figura animal o mitológico incompleta que es de ficción o mitológica, como las alas de Pegaso, la cabeza de la Ratita Presumida, las patas del Oso Yogui.

Anatomía An Se usa en respuestas cuyo contenido es el esqueleto, la musculatura o la anatomía interna, como estructura ósea, cráneo, caja torácica, corazón, pulmones, estómago, hígado,

músculos, vértebras, cerebro. Si la respuesta hace referencia a una ilustración, se debe añadir el código Art como secundario.

Arte Art Implica la percepción de pinturas, dibujos ilustraciones, tanto abstractas como figurativas, objetos de arte, como estatuas, joyas, araña (lámpara), candelabros, blasones, insignias, sellos y adornos.

Antropología Ay Implica perceptos que tienen una connotación cultural o histórica específica, como un tótem, casco romano, Carta Magna, la Santa María, sombrero de Napoleón, la corona de Cleopatra, una punta de flecha, hacha prehistórica.

Sangre Bl Implica la percepción de sangre, tanto humana como animal

Botánica Bt Implica la percepción de cualquier forma de vida vegetal, como arbustos, flores, algas, árboles, o de partes de ellas, como hojas, pétalos, tronco de árbol, raíz.

Vestimenta Cg Implica la percepción de cualquier artículo de vestir, como sombrero, botas, cinturón, corbata, chaqueta, pantalones, bufanda.

Nubes Cl Se usa específicamente para el contenido de nube. Otras variaciones de esta categoría como niebla o bruma, se codifican Na.

Explosión Ex Implica la percepción de una explosión o estallido; se incluyen los fuegos artificiales.

Fuego Fi Implica la percepción de fuego o humo.

Comida Fd Implica la percepción de todo lo que sea comestible, como pollo frito, helado, camarones fritos, verduras, algodón de azúcar, chicle, bistec, filete de pescado.

Geografía Ge Implica la percepción de un mapa específico o sin especificar.

Hogar Hh Implica la percepción de cosas del hogar, como cama, silla, lámpara, vajilla, plato, taza, vaso, utensilios de cocina, cuchillo de trincar, silla de jardín, manguera de jardín, alfombra (excepto la alfombra de piel de animal, que se codifica A d).

Paisaje Ls Implica la percepción de un paisaje, como montaña, cordillera, colina, isla, cueva, rocas, desierto, pantano, o de vistas marinas, como arrecife de coral o escena submarina.

Naturaleza Na Se usa con una amplia gama de contenidos relacionados con el medio ambiente natural. No se incluyen los que ya se recogen en los de Bt o Ls. Ejemplos son sol, luna, planeta, cielo, agua, océano, río, hielo, nieve, lluvia, niebla, bruma, arco iris, tormenta, tornado, noche, gota de lluvia.

Ciencia Sc Implica perceptos asociados a la ciencia o a la ciencia ficción, o que son productos de ellas, como microscopio, telescopio, armas, cohetes espaciales, motores, naves espaciales, pistolas de rayos, aeroplano, nave, tren, coche, motocicleta, bombilla, antena de TV, estación de radar.

Sexo Sx Implica la percepción de órganos sexuales o de una actividad de naturaleza sexual, como pene, vagina, nalgas, pechos, testículos, menstruación, aborto, coito. Sx se codifica normalmente como contenido secundario. Los contenidos típicos primarios son H, Hd, o An

Radiografía Xy Se usa específicamente para el contenido de radiografía y puede incluir tanto partes del esqueleto, como órganos. Cuando se codifica Xy, no se incluye An como contenido secundario.

Respuestas Populares

I W Murciélago. La respuesta siempre abarca toda la mancha.

W Mariposa. La respuesta siempre abarca toda la mancha

II D1 Formas animales, habitualmente cabezas de perros, osos, elefantes o corderos, pero el animal entero también cumple el criterio de F.

III D1 o D9 D1, dos figuras humanas o sus representaciones, como muñecas o caricaturas, siempre que el D7 no forme parte de ellas. También se codifica P una sola figura humana en el D9.

IV W o D7 Figura humana o para-humana, como gigante, monstruo, criatura de ciencia ficción, etcétera.

V W Mariposa, en posición normal o invertida. Ha de usarse toda la mancha.

V W Murciélago, en posición normal o invertida. Ha de usarse toda la mancha.

VI W o D1 Piel, cuero, alfombra o pellejo de animal. También se codifica P un animal entero, con tal de que se haga referencia al lomo, a la piel o al pellejo.

VII D1 o D9 Cabeza o cara humana, identificada específicamente como femenina, infantil o de indio, o sin identificar el género. Cuando se emplea el D1, el área superior D5 se suele identificar como pelo, pluma, etcétera. Si la respuesta incluye todo el D2, se codifica P si la cabeza o la cara se limita al D9. No se codifica P si el Dd23 es una parte de la figura humana.

VIII D1 Figura animal entera. Esta es la respuesta percibida con mayor frecuencia y su contenido varía mucho, como oso, perro, roedor, zorro, lobo y coyote. Todos son P. También se codifica P si la figura animal es parte de una respuesta W, como un escudo nobiliario, un sello un emblema, etcétera.

IX D3 Figuras humanas o para-humanas, como brujas, gigantes, criaturas de ciencia ficción, monstruos, etcétera.

X D1 Araña, con todos sus apéndices circunscritos al D1.

XD1 Cangrejo, con todos sus apéndices circunscritos al D1. Otras variaciones de animales múltiplos no son P.

Actividad organizativa

La actividad organizativa es otra característica importante que pueden darse en la respuesta del Rorschach. Cuando ocurre se le asigna un valor numérico llamado puntuación Z. Aunque las puntuaciones Z tienen poco valor interpretativo una a una, sin embargo la frecuencia con que aparecen y la Suma de sus valores proporcionan una importante información sobre el grado en que el sujeto ha llegado a organizar el campo de estímulos y si ese esfuerzo ha sido eficaz.

La actividad organizativa consiste en el establecimiento de relaciones entre los elementos del campo de estímulos. Por ejemplo, en la mayoría de las manchas es mucho más fácil seleccionar un área de detalle común, que dar una respuesta W. Por lo tanto, si el sujeto escoge dar una respuesta W necesita en casi todos los casos organizar de algún modo la totalidad del campo. Por lo

mismo, es mucho más fácil ver objetos separados en la mayoría de las áreas de detalle común.

Cuando una persona quiere ahorrar esfuerzos, da dichos objetos individualmente, o como pares, haciendo uso de la simetría. De cualquier modo, no hay nada en el campo de estímulos que cree una relación entre el objeto(s) y las otras partes de la mancha. Esto último sólo ocurre si el sujeto hace el esfuerzo preciso para que exista una relación significativa, es decir, organiza el material dentro del campo. Por ejemplo, el D1 de la Lámina VIII suele darse muy a menudo como un animal. Tal como se mostró en la Tabla 7 se trata de una respuesta Popular. Unos sujetos hablan de un animal en esa área, otros dan un animal a cada lado de la mancha, pero muchos dicen que el animal(es) está(n) subiendo a un árbol o colina, o a una montaña, u otros giran la lámina y explican que el animal está andando sobre unas rocas y se refleja en el agua de debajo. Mientras que las dos primeras formas de respuesta son económicas y nada complejas, las dos siguientes representan unos niveles de actividad cognitiva considerablemente más elevados.

Se da una puntuación Z a toda respuesta que incluya forma y cumpla por lo menos los siguientes criterios:

1. ZW. Respuesta Global que tiene un código DQ de +, v/+, u o. (Las respuestas Wv no reciben puntuación Z).
2. ZA. Respuesta en la que dos o más objetos separados, vistos en áreas de detalle adyacente, se describen en una relación significativa.
3. ZD. Respuesta en la que dos o mas objetos separados vistos en área de detalle no adyacente (distante), se describen en una relación significativa.
4. ZS. Respuesta en la que se integra el espacio blanco con otras áreas de la mancha.

Hay que advertir que dos de los criterios, (1) ZW y (4) ZS, están en función de cómo se ha usado la mancha. Cualquier respuesta W que no sea Wv, y cualquier respuesta en la que el espacio blanco se identifique específicamente como una parte de ella, pero no como toda la respuesta, lleva Z.

Los otros criterios, (2) ZA y (3) ZD, exigen que se den objetos separados o distintos en una relación significativa. Si una respuesta cumple cualquiera de estos criterios, el código del DQ será + o v/+, reflejando de este modo la actividad de síntesis que se ha dado; como, por ejemplo, “Dos personas mirándose una a otra”, “Un animal atravesando un riachuelo”, “Fuego saliendo de un cohete”, etc.

En las respuestas codificadas con Z siempre tiene que usarse la forma. Por lo tanto, “pintura”, como una respuesta de DQv y codificada C, no tiene Z. De igual modo, se excluyen las respuestas Wv porque no exigen una forma específica.

Para que el empleo del espacio blanco implique Z, también tienen que usarse con él otras áreas de la mancha. Por ejemplo, las áreas blancas de la Lámina I

se identifican comúnmente con ojos y/o boca en las respuestas de cara que emplean toda o casi toda la mancha. De igual modo, el DS5 de la Lámina II se da con frecuencia como una nave espacial, con el D3 rojo como gases de propulsión. Ambos cumplen los criterios de Z. Por el contrario, si el DS5 se da como cohete, pero no se incluye ninguna otra área, no se cumple el criterio de Z.

Debe tenerse cuidado con dar por supuesto que se integra el espacio blanco con otras áreas de la mancha. Al definir la localización de un objeto, el sujeto puede señalar un área de la mancha que incluya espacio blanco, pero sin especificar que realmente utiliza el espacio blanco como una parte del objeto. Cuando ocurre esto no debe codificarse como ZS.

La codificación equivocada de la ZS se da la mayoría de las veces en la Láminas III y X debido a que las áreas de la mancha están más fragmentadas. A veces las distintas partes de la mancha son identificadas en conjunto como una cara y se las especifica como ojos, nariz, boca, orejas, barba, etc. Cuando el sujeto especifica el área que está usando, traza arbitrariamente líneas que abarcan las distintas partes y también una buena parte del fondo blanco, lo que conduce a la conclusión lógica de que el blanco también está siendo integrado. Pero eso no es verdad. En la mayoría de estas respuestas lo que sencillamente pone de manifiesto el sujeto es el principio giestáltico de cierre e ignora el fondo blanco. Por lo tanto no se puntúa ZS.

Hay respuestas de cara en las Láminas III y X, en las que se integra el espacio blanco. Son respuestas en las que se da un uso específico a las áreas blancas, como en “Es la cara de un payaso, estos son los ojos y la nariz, tiene pintura blanca”. Naturalmente se asigna ZS a este tipo de respuesta.

Cuando se ha confirmado que por lo menos uno de los cuatro criterios de Z se cumple en una respuesta, siguiente el valor apropiado que se le va a asignar. Los valores son distintos para cada lámina según los criterios que le sean aplicables. El valor aumenta en relación con complejidad y/o el esfuerzo requerido. Se los muestra en la Tabla 1.

VALORES ORGANIZATIVOS (Z) PARA CADA UNA DE LAS 10 LÁMINAS

Tipo de Actividad Organizativa

Lámina	W (DQ: +, v/+, o)	D. Adyacente	D. Distante	Espacio Blanco Integrado
I	1.0	4.0	6.0	3.5
II	4.5	3.0	5.5	4.5
III	5.5	3.0	4.0	4.5
IV	2.0	4.0	3.5	5.0
V	1.0	2.5	5.0	4.0
VI	2.5	2.5	6.0	6.5

VII	2.5	1.0	3.0	4.0
VIII	4.5	3.0	3.0	4.0
IX	5.5	2.5	4.5	5.0
X	5.5	4.0	4.5	6.0

Si en una respuesta se cumple más de un criterio de Z, se escoge el valor más alto. Por ejemplo, si una respuesta a toda la Lámina I es “Una persona es el centro (D4) y dos personas bailando alrededor de ella (D2)”, se cumplen los dos criterios de ZW (Global) y (Detalle Adyacente). El valor de ZW es 1.0 el de ZA de 4.0. Por lo tanto el valor que se asigna a la respuesta es el de 4.0 porque es el más alto.

Los valores de Z se registran detrás de los códigos de contenido y de Popular tal como se muestra a continuación en una respuesta a toda la Lámina VII

W+ FMa.FCo (2) A, Ls P 4.5

El último paso en la codificación de una respuesta del Rorschach consiste en determinar si aparece alguna de las características que requieren la adición de uno o más Códigos Especiales. Como la mayoría de los demás signos del lenguaje del Rorschach, los Códigos Especiales son propiamente códigos y no calificaciones, valoraciones o puntuaciones numéricas. Los Códigos Especiales señalan la presencia de alguna característica inusual en la respuesta.

La utilización de los Códigos Especiales permite cuantificar muchos aspectos de la respuesta que, en otros tiempos, se habían interpretado más de forma cualitativa. En la actualidad, hay catorce Códigos Especiales en el Sistema Comprensivo. Seis se refieren a verbalizaciones inusuales, dos se utilizan para la perseveración y para los fracasos en la integración, cuatro implican características especiales del contenido, uno se usa cuando se personaliza la respuesta, y otro se emplea para un fenómeno especial del color.

Códigos Especiales

Verbalizaciones Inusuales

Las verbalizaciones inusuales constituyen un elemento importante en el estudio de la actividad cognitiva y, más en concreto, de los deslices cognitivos. Con frecuencia, cuando se produce alguna forma de desorden cognitivo, sea momentáneo o de mayor duración, suele manifestarse verbalmente. Esto aparece en las respuestas del Rorschach bajo cualquiera de las tres formas siguientes: (1) Verbalizaciones Desviadas, (2) Combinaciones Inadecuadas o (3) Lógica Inadecuada.

Se usan seis Códigos Especiales para registrar la presencia de esta clase de desórdenes en las respuestas del Rorschach, dos para las Verbalizaciones

Desviadas (DV y DR), tres para las Combinaciones Inadecuadas (INCOM, FABCOM, CONTAM) y una para la Lógica Inadecuada (ALOG).

DIFERENCIACIÓN ENTRE NIVEL 1 Y NIVEL 2. Los dos códigos que se usan para las Verbalizaciones Desviadas (DV y DR) y dos de los tres con que se identifican las Combinaciones Inadecuadas (INCOM y FABCOM), se han de diferenciar también según el grado de rareza en Nivel 1 y Nivel 2. Esto es necesario por la considerable variación que presenta la disfunción cognitiva en cada categoría. En consecuencia, es importante que se pueda discriminar entre respuestas que representan formas de desliz desde benignas a discretas, y respuestas que reflejan formas de desorden graves.

**Respuestas de Nivel 1.*

Se da un valor de 1 a las respuestas que constituyen casos benignos o discretos de un pensamiento ilógico, lábil, peculiar o insustancial.

Aunque las respuestas de Nivel 1 cumplen el criterio del código especial que se les asigna, por lo general no difieren mucho de los deslices cognitivos que suele tener la gente cuando no presta demasiada atención a su forma de expresarse o a los juicios que realiza. Los códigos especiales de Nivel 1 suenan con frecuencia como si fueran producto de una inmadurez, una educación limitada o como juicios sobre los que no se ha pensado suficientemente.

**Respuestas de Nivel 2.*

Se da un valor de 2 a las respuestas que constituyen casos moderados o severos de un pensamiento disociado, ilógico, lábil o insustancial. El juicio inadecuado que transmiten y/o el modo de expresión tan inusual que emplean muestran un desvío notable. Las respuestas de Nivel 2 se distinguen por su rareza y muy pocas veces crean dudas respecto a su codificación.

En las ocasiones en que son fundadas las dudas de que una respuesta cumpla el criterio de Nivel 2, se debe adoptar una postura conservadora y asignársele el Nivel 1. Al diferenciar entre Nivel 1 y Nivel 2, no deben tenerse en consideración elementos ajenos a la cuestión, como la edad, el nivel educativo o el marco cultural.

VERBALIZACIONES DESVIADAS.

Hay dos Códigos Especiales para las verbalizaciones Desviadas, uno limitado a una forma breve de desliz, y otro relacionado con un segmento más amplio de la respuesta. Ambos se caracterizan por ser modos de expresión idiosincrásicos que entorpecen la capacidad del sujeto para comunicarse con claridad.

1 Verbalización Desviada (DV).

Se asigna DV a las respuestas que tienen cualquiera de las dos características que crean una impresión de rareza y que se explican a continuación. Las DV son casi siempre fáciles de detectar porque la palabra inadecuada destaca bastante llamativamente.

a. **Neologismo.** Implica el uso de una palabra incorrecta, o neologismo, en lugar de la correcta que sería esperable dentro de la capacidad verbal del sujeto. Algunos ejemplos, diferenciados en Nivel 1 y Nivel 2, son:

Respuesta Código

Arañas que intentan chufarse una a otra. DV 1

Una mujer con un aspecto disreal. DV2

Una bacteria que podría verse por un telescopio. DV 1

Es un lápiz, esta es la parte puntada. DV1

El arco publico de alguien. DV2

El excremento de una mosca. DV 1

b. **Redundancia.** Implica un uso extraño del lenguaje, que no puede justificarse en términos de expresión idiomática o vocabulario limitado, y mediante el cual el sujeto identifica dos veces la naturaleza del objeto(s) descrito. Algunos ejemplos, diferenciados en Nivel 1 y Nivel 2, son:

Respuesta Código

Los dos labios gemelos de una vagina. DV2

Un pequeño pájaro minúsculo. DV1

El cadáver muerto de una persona. DV1

Un trío de tres personas. DV2

Un par de pulmones emparejados. DV2

Está vacío, como un vacío hueco. DV1

2. Respuestas Desviadas (DR).

Se asigna DR a las respuestas que tienen una calidad extraña o peculiar debido a que el sujeto ha introducido un material verbal que refleja una tendencia a salirse de la tarea que está haciendo. Esto puede manifestarse de dos maneras.

a. **Frases Inadecuadas.** Implica la inclusión de frases que son muy inadecuadas o totalmente irrelevantes para la respuesta. Algunos ejemplos, diferenciados en Nivel 1 y Nivel 2, son los siguientes:

Respuesta Código

Pueden ser ostras, pero creo que están fuera de temporada. DR1

Podría ser un gato, mi padre odió siempre a los gatos. DR1

Es una clase de bicho que nadie ha visto nunca. DR2

Parece la cara de Reagan si uno es republicano. DR2

b. **Respuestas Circunstanciales.** Implican respuestas que son fluidas o divagantes y en las que el sujeto hace una elaboración inadecuada. En algunas ocasiones manifiesta una notable dificultad en lograr definir el objeto o en

concluir la respuesta. Algunos ejemplos, diferenciados en Nivel 1 y Nivel 2, son:

Respuestas

-No estoy seguro de qué podría ser esto, algo como una nariz de animal, quizá equino o bovino, como en esa obra que estaba tan cargada de pasiones o de drama psicológico. La vi dos veces. Si, nariz de un caballo. DR2

-Es como un pollo, como los que preparan en Coronel Sander, pero madre los hace mejor, creo que debo estar hambriento. DR1

COMBINACIONES INADECUADAS.

Implican la condensación inadecuada de y/o ideas en respuestas que no respetan la realidad. Se deduce que las relaciones existentes entre imágenes, objetos o en las actividades atribuidas a ellos no son reales. Hay tres tipos, cada uno con un distinto. Los dos primeros también se diferencian en Nivel 1 o Nivel 2.

1.-Combinaciones Incongruentes (INCOM).

Implican la condensación de la mancha o de imágenes en un único objeto, siendo inadecuada resultante. Algunos ejemplos, diferenciados en Nivel 1 y Nivel 2, son:

Respuesta Código

Una rana con cuatro testículos. INCOM2

Un murciélago, aquí están las alas, el cuerpo y éstas son sus manos. INCOM1

2.-Combinaciones Fabulatorias (FABCOM).

Implica que se establece una relación inverosímil entre dos o más objetos identificados en la mancha. Estas respuestas siempre incluyen dos o más detalles distintos. También se codifican FABCOM las transparencias imposibles y siempre se les da Nivel 2. Algunos ejemplos, diferenciados en Nivel 1 y Nivel 2, son:

Respuesta Código

Dos pollos sosteniendo pelotas de baloncesto. FABCOM1

Dos mujeres que atacan a un submarino. FABCOM2

3.-Contaminación (CONTAM).

Es la más rara de las combinaciones inadecuadas. La CONTAM significa que dos o más impresiones se han fundido en una sola respuesta de una manera que, claramente, no concuerda con la realidad. El proceso de fusión es lo que las convierte en inadecuadas, en contraste con lo que sucedería si se hubieran dado por separado.

Mientras que en la INCOM se funden dos impresiones de distintas áreas de la mancha en un solo objeto imposible, en la CONTAM se emplea una única área.

Un ejemplo clásico de la CONTAM con neologismo es la condensación de la vista frontal de un chinche con la de un buey, La cara de un chinche-buey. Otro es cuando se ve la Lámina III en su posición habitual, luego se la invierte, y entonces se concluye que el rojo central, D3, es Sin duda alguna, una mariflor, fundiendo claramente las impresiones de una flor y una mariposa.

Cuando se codifica una CONTAM no se debe incluir ninguno de los otros especiales de verbalizaciones inusuales (DV, DR, INCOM, FABCOM, ALOG) en la codificación, incluso cuando la verbalización de la respuesta cumpla los criterios correspondientes.

LÓGICA INADECUADA (ALOG).

Se asigna ALOG siempre que el sujeto, sin ser estimulado emplea un razonamiento forzado para justificar la respuesta. La lógica que usa se sale claramente de lo convencional y representa una forma de pensar relajada y simplista. Normalmente se identifica en seguida el ALOG debido a que el sujeto, para justificar las características que ha descrito del objeto se vale prioritariamente y de forma muy concreta del tamaño, los elementos espaciales, el colorido u otros rasgos del mismo. Algunos ejemplos son:

-Ha de ser el Polo Norte porque está en la parte de arriba de la lámina.

-Debe ser un minero del carbón porque es totalmente negro.

PERSEVERACION Y FRACASO EN LA INTEGRACION

En algunos protocolos pueden darse a la misma mancha dos o más respuestas casi idénticas. En otros casos, cuando se responde a una determinada lámina, puede aludirse de nuevo a una respuesta que ya se había dado anteriormente en otra distinta. En ciertos protocolos puede darse la misma respuesta de forma redundante a lo largo de varias manchas, e incluso en algunos casos, partiendo sólo de una área de la mancha, puede generalizarse la respuesta a toda ella. Todos estos tipos de respuestas reflejan una forma de disfunción cognitiva o una marcada preocupación psicológica. Su presencia se indica en el Sistema Comprehensivo con dos Códigos Especiales.

PERSEVERACION (PSV).

Pueden aparecer tres tipos de perseveración por lo menos. Son

Distintos pero a todos se les asigna el mismo código especial PSV.

***1. Perseveración intralámina.** Las respuestas PSV dentro de la lámina intralámina son respuestas consecutivas en las que aparecen la misma localización, DQ, determinante(s), FQ, contenido, la misma puntuación Z y/o Código(s) Especial(es). El contenido específico puede cambiar ligeramente, pero la categoría sigue siendo la misma.

El caso más común de esta PSV se da en la Lámina V, cuando el sujeto responde primero “un murciélago” (Wo Fo A P 1.0) y luego da “un pájaro” que se codifica de igual manera excepto que no es Popular. En la PSV dentro de la

lámina no es esencial que se repita el código P, pero todos los demás tienen que ser los mismos y las respuestas, consecutivas.

***2. Perseveración de contenido.** Mientras que la PSV intralámina se emplean únicamente en respuestas consecutivas dentro de una sola lámina, la PSV de contenido no suele darse normalmente en la misma lámina. Son respuestas en las que el sujeto identifica el objeto como el mismo que visto anteriormente. La codificación de la segunda respuesta no es necesario que sea idéntica a la primera, y a menudo, suele diferir bastante significativamente.

Por ejemplo, un sujeto puede dar en una lámina dos personas luchando y, a continuación, indicar “¡Oh!, aquí están esas personas otra vez, pero ahora no luchan”. El punto crítico en la codificación de la perseveración es que el sujeto identifique el nuevo objeto como el mismo que ha dado en una respuesta anterior.

***3. Perseveración mecánica.** Este tercer tipo de respuesta de perseveración se encuentra muy frecuentemente entre sujetos deteriorados intelectual y/o neurológicamente. Normalmente, aparece en protocolos cortos y simples. El sujeto da mecánicamente el mismo objeto una y otra vez. La Lámina I murciélago, la Lámina II es un murciélago, la Lámina III es otro murciélago, etc.

CONFABULACION (CONFAB).

Son muy pocas las ocasiones en que un sujeto presta atención sólo a un detalle de la mancha para luego ampliar su respuesta desde ese detalle hasta una zona más grande o a toda la mancha.

En casi todas estas respuestas se usan y/o describen los contornos del área seleccionada de forma adecuada, pero la respuesta total es inadecuada para toda la zona implicada. Por ejemplo, un sujeto podría centrarse en el detalle D1 de la Lámina 1 y decir Es una pinza, es una langosta.

No se da puntuación Z a una CONFAB a pesar de la insistencia del sujeto en que ha usado la mancha entera.

CARACTERÍSTICAS ESPECIALES DE LOS CONTENIDOS

Algunos estudios se han centrado en los aspectos especiales del contenido y, sobre todo, en las características de las respuestas que tienden a reflejar rasgos cognitivos específicos o particularidades proyectadas del self. Son características de la respuesta que van más allá de los simples niveles de la clasificación del contenido y, por lo tanto, precisan de algún tipo de código adicional que indique su presencia. Son cuatro los códigos especiales, cada uno relacionado con algunos aspectos del pensamiento y/o con características de la autoimagen y de las relaciones interpersonales.

CONTENIDO ABSTRACTO (AB).

Se usa el código AB en dos tipos de respuesta. El primero lo constituyen aquellas que han recibido el código de contenido Experiencia Humana (Hx) para registrar una emoción humana o una experiencia sensorial. El segundo son respuestas en las que el sujeto describe una representación simbólica clara y específica. Las pinturas abstractas no se codifican AB a no ser que se incluya una representación específica. Algunos de respuestas AB son:

- Una estatua que representa la tiranía comunista.
- Sólo me recuerda la depresión.
- Una danza moderna que representa la belleza de las mujeres.

MOVIMIENTO AGRESIVO (AG).

Se usa el código AG para cualquier respuesta de movimiento (M, FM, o m) en la que la acción sea claramente agresiva, como luchando, rompiendo, discutiendo, mirando muy enfadado, etc. La agresión debe estar ocurriendo. Debe tenerse cuidado de no codificar AG en respuestas en las que el objeto ha sido sometido a la agresión, como un oso al que han disparado o un barco que ha sido bombardeado. No son respuestas AG. De igual modo, una explosión no es “per se” AG, pero algo que está siendo destruido por una explosión si es AG. Algunos ejemplos son:

Dos animales que están ahí luchando

Parece una bala que rompe algo de parte a parte

Parece un trozo de algodón que está siendo desgarrado

MOVIMIENTO COOPERATIVO (COP).

Se asigna el código COP a cualquier respuesta de movimiento (M, FM, o m) que implique dos o más objetos cuya interacción sea claramente positiva o cooperativa. Las características positivas o cooperativas de la interacción tienen que ser inequívocas. Por consiguiente, mirar o hablar no se codifican COP. Algunos ejemplos son:

- Dos hombres levantando algo
- Dos insectos que intentan derribar este poste

CONTENIDO MORBIDO (MOR).

El código MOR se emplea en todas las respuestas en las que se identifica un objeto con cualquiera de las dos clases de características siguientes:

1. Identificación del objeto como muerto, destruido, arruinado, estropeado, dañado, herido o roto. Ejemplos son, un espejo roto, un perro muerto, un par de botas muy estropeadas, un oso que está herido, una herida, un abrigo desgarrado, una hoja pudriéndose, etc.

2. Atribución al objeto de un sentimiento o característica claramente disfórica. Son ejemplos, una casa tenebrosa, un árbol triste, una persona desgraciada, una persona llorando, depresión, etc.

RESPUESTAS PERSONALIZADAS

Muchas respuestas contienen pronombres personales como yo, mi, me o nosotros. La mayoría se usan de forma natural durante la articulación de una respuesta, como “Me parece un murciélago”, o “Yo creo que parecen dos personas”. Sin embargo hay ocasiones en las que estas formas de referirse a uno mismo se emplean de modo algo distinto, y cuando ocurre esto se necesita un código especial ya que ello indica una forma de defensa.

PERSONAL (PER). Se asigna el código PER a cualquier respuesta en la que el sujeto haga referencia a un conocimiento personal o a la experiencia, como una de las razones por las que la justifica y/o aclara. De ordinario la PER Incluye el uso de un pronombre personal, yo, mi, me o nosotros; pero en algunos casos el conocimiento personal o la experiencia se expresa sin su empleo. En estas ocasiones el examinador debe convencerse de que el sujeto Introduce el conocimiento personal o la experiencia y no de que está haciendo un comentario. Algunos ejemplos son:

-Nosotros tuvimos una vez uno así

-Yo los veo siempre en el patio

Comentarios como Solían usarlos hace tiempo, o Nunca he visto uno pero creo que son así, o No me gustan, no son PER.

FENOMENOS DE COLOR ESPECIALES

En la mayoría de los casos los sujetos identifican los colores cromáticos correctamente, es decir el rojo como rojo, el verde como verde y así sucesivamente. En raras ocasiones, algunos sujetos no lo consiguen. Si ocurre esto, el examinador debe investigar el asunto con prudencia en la Encuesta para determinar si se ha producido un lapsus verbal. Si el sujeto se corrige adecuadamente, se debe codificar la respuesta como DV para indicar el desliz.

Por el contrario, si no se corrige, debe realizarse un examen de la visión del color. Si está intacta, la respuesta será una DV.

Hay otro código especial que atañe al color y para el que se utiliza un código especial.

PROYECCION DEL COLOR (CP). Se asigna el código CP a toda respuesta en la que el sujeto identifica una mancha acromática o una área de ella como de color cromático. Son respuestas raras, cuya mayor frecuencia aparece en las Láminas IV o V. En la mayoría de las ocasiones el colorido cromático está insinuado, pero no se lo especifica en la respuesta original, como en ¡Oh, qué preciosa mariposa!